
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
LIBRARIES
THE UNIVERSITY OF MICHIGAN
1817

JAN CZEKANOWSKI

STOSUNKI NARODOWOŚCIOWO-WYZNANIOWE NA LITWIE I RUSI

W ŚWIETLE ŹRÓDEŁ OFICYALNYCH

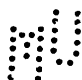
Z CZTEREMA MAPAMI

PRACE GEOGRAFICZNE WYD.
PRZEZ E. ROMERA ZESZYT I



LWÓW MCMXVIII
WYDANE ZASIŁKIEM POLSKICH SPÓŁEK OSZCZĘDNOŚCI
I POŻYCZEK POD PATRONATEM WYDZIAŁU KRAJOWEGO
KSIĄŻNICA POLSKA TOW. NAUCZ. SZKÓŁ WYŻSZYCH
WARSZAWA — GEBETHNER I WOLFF
POZNAŃ — M. NIEMIERKIEWICZ

Z DRUKARNI ZAKŁADU NARODOWEGO IMIENIA OSSOLIŃSKICH



JAN CZEKANOWSKI

STOSUNKI NARODOWOŚCIOWO-WYZNANIOWE NA LITWIE I RUSI W ŚWIETLE ŹRÓDEŁ OFICYALNYCH

TREŚĆ:

WSTĘP

Wyświetlenie stosunków narodowościowych tak zwanych „dziewięciu gubernii zachodnich“ stanowi obecnie jedną z najaktualniejszych potrzeb statystyki etnograficznej. Wojna pozwoliła bowiem na stwierdzenie skrajnie tendencyjnego charakteru statystyki urzędowej z dokładnością, nie dającą się osiągnąć przedtem, w czasach normalnego działania administracyi rosyjskiej.

Wiadomości społeczeństwa polskiego o stosunkach narodowościowych na wschodzie są jeszcze niedokładniejsze od wiadomości o kresach zachodnich. Nie posiadając źródeł własnych, Polacy są skazani na dane statystyki oficyalnej. Te zaś, służąc za narzędzie walki politycznej, przeznaczone do podrywania wiary zwalczanego społeczeństwa w swe siły, i uzasadniając upośledzenie żywiołu polskiego, nie liczą się zupełnie z rzeczywistością i podają zgoła fantastyczne liczby.

Stwierdzić należy, że systematyczne fałszowanie statystyki osiągnęło zamierzony cel. Nie tylko zdołano na czas długi zbagatelizować w oczach Europy sprawę polską na Litwie i Rusi, lecz nawet obałamucono opinię polską do tego stopnia, że statystyki urzędowe nie doczekały się krytycznej oceny aż do czasów ostatnich. Obałamucenie to było może nawet i nie tak trudne wobec tego, że nieznajomość rzeczywistości i wielki pesymizm w ocenach sytuacyi stanowiły nieomal zawsze zasadniczy ton stosunku społeczeństwa polskiego do wszelkich przejawów swego życia na zewnątrz i wewnątrz.

W czasach podniecenia przerzucały się co prawda nastroje w drugą ostateczność, ale były to okresy krótkie, kończące się coraz potężniejszemi depresyami.

Nieznajomość rzeczywistych stosunków i pesymizm nie są w Polsce wytworem czasów ostatnich, gdy w zwalczaniu polskości zaczęto postępować z nieznaną dawniej konsekwencyą. Momenty te występują już i u twórców ustawy 3-go Maja. KORZON [1]) zamyka swe badania nad zasobami Polski w okresie sejmu Czteroletniego słowami: „Jesteśmy przeto pewni, że politycy z XVIII wieku nie znali wartości i zasobów Polski, że je szacowali zbyt nizko. Pochodziło to po części z braku wiadomości statystycznych i wprawy rachunkowej, po części z nałogowego zapatrzenia się wyłącznie tylko na własność ziemską i intraty gospodarcze, po części z nastroju pesymistycznego, spowodowanego widokiem niemocy politycznej i nieszczęść krajowych. Nastrój ten i te błędy rachuby szkodliwie oddziaływać będą na prace około reformy państwowej, hamując swobodę myśli i energię woli“.

ŹRÓDŁA OFICYALNE I PÓŁOFICYALNE

Poglądy statystyki rosyjskiej na liczebność Polaków, zamieszkujących Litwę i Ruś, uległy od początku XIX wieku bardzo wielkim zmianom. Zmiany te szły w kierunku stopniowego, konsekwentnego redukowania, coraz bardziej zwalczanego, żywiołu polskiego. ARSENJEW obliczał ilość Polaków, zamieszkujących zabór rosyjski, na siedm milionów. Dzieła ARSENJEWA nie były mi niestety dostępne. Prof. S. PAWŁOWSKI wskazał mi jednak na odpowiednią cytatę w dziele UKRAIŃCA-ANONIMA [2]): „Le célèbre géographe moscovite, M. Arsenief, comptait sept millions de Polonais dans les provinces polonaises de l'empire russe avant l'an 1824, comme on le voit dans la *Statistique* de cet empire. Nous lisons aussi dans la *Géographie de l'empire russe, nouvellement éditée a Saint-Pétersbourg,* p. 188: *Polonais;* cette nation constitue la principale population *du royaume de Pologne et des provinces polonaises de l'empire russe*“. Zupełnie podobne wyjaśnienie znajduje się w krótkim podręczniku geografii powszechnej K. ARSENJEWA [3]), wydanej w XVII poprawionem wydaniu w roku 1842: „Poljaki, narod, sostawljajuszczij gławnoje nasjeljenie Carstwa Poljskago i gubernij, ot Poljszi prisojedinennych“.

K. ARSENJEW liczy tam jednak, poza granicami Kongresówki, zaledwie do 2,600.000 katolików.

PLATER [4]), w swej geografii ziem pólskich, opierając się na ZIABŁOWSKIM, IZWOL-

[1]) KORZON T., Wewnętrzne Dzieje Polski za Stanisława Augusta. Kraków i Warszawa 1897, — Tom II, S. 423. Wyd. II.

[2]) „— — —“, La Pologne et ses Provinces Méridionales. Manuscrit d'un Ukrainien. Publié avec Préface par Ladislas Mickiewicz. Paris (E. Dentu) 1863, S. 151.

[3]) ARSENJEW K., Kratkaja wseobszczaja Geografija. Semjnadcatoje izdanije, wnowj isprawlennoje. Sankt Peterburg 1842, S. 158.

[4]) S(TANISŁAW) H(RABIA) P(LATER). Jeografia Wschodniéy Części Europy czyli Opis Krajów przez Wielorakie Narody Sławiańskie zamieszkanych obejmujący Prussy, Xięztwo Poznańskie, Szląsk Pruski, Gallicyą, Rzeczpospolitę Krakowską, Królestwo Polskie, i Litwę. Wrocław 1825. ZIABŁOWSKIEGO opis Państwa Rossyyskiego, (po rossyysku.) ZIABŁOWSKIEGO jeografia skrócona i tłumaczona, (po polsku.) USEWOLSKIEGO opisanie Rossyy, (po francuzku.) BROMSENA opis Państwa Rossyyskiego, (po niemiecku.) GEORGIEGO jeografia Rossyy, (po niemiecku.) WISCHMANA opis Państwa Rossyyskiego. LACHNICKIEGO statystyka gubernii Grodzieńskiéy. MARCZYŃSKIEGO statystyka gubernii Podolskiéy.

SKIM, BROMSENIE, GEORGIM, WISCHMANIE, LACHNICKIM i MARCZYŃSKIM, uważa za Polaków na Litwie i Rusi wyłącznie szlachtę i część mieszczan i dolicza się już tylko:

na Litwie i Rusi	2,400.000	rz. kat.	1,640.000	unitów
w Królestwie Pol.	2,900.000	„ „	100.000	„

Mało różniące się liczby podaje SŁOWACZYŃSKI [1]), powołujący się na PLATERA dla okresu cokolwiek późniejszego, bo dla roku 1825, pełniej ogłoszone przez ANONIMA w Poitiers [2]).

Czy różnica między pośrednio cytowanemi danemi ARSENJEWA i statystyką z roku 1825 została wywołana początkowem przecenianiem ilości Polaków, czy też jest tylko skutkiem zmiany, jaka nastąpiła w Petersburgu pod koniec panowania Cesarza ALEKSANDRA I, gdy wzięły górę żywioły wrogie Polakom, obecnie wyjaśnić nie można. Spreparowanie ówczesnej statystyki jest jednak bardzo prawdopodobne.

Główne etapy w rozwoju współczesnych poglądów na stosunki narodowościowowyznaniowe na Litwie i Rusi stanowiły:

Ostatnia rewizya dusz poddańczych i połączony z nią spis ludności z roku 1858 [3]).

Statystyka Rosyi, opracowana przez oficerów sztabu generalnego na podstawie danych z roku 1867 [4]).

Spis jednodniowy z roku 1897 [5]).

Materyały z roku 1909, dołączone do projektu ziemstwa, wypracowanego przez STOŁYPINA dla „Kraju Zachodniego“ [6]).

Na danych spisu z roku 1858 zostały oparte opracowania LEBEDKINA [7]), ERKERTA [8]) i RITTICHA-BATJUSZKOWA [9]). Teraz miałem do rozporządzenia z tych trzech wydawnictw tylko atlas ERKERTA i, uprzejmie oddane mi do rozporządzenia przez prof. E. ROMERA, wyciągi z atlasu RITTICHA-BATJUSZKOWA. Dane obydwu atlasów rozchodzą się nieco między sobą. ERKERT zaznacza zresztą, że jego liczby okrągłe stanowią średnie między danemi biura statystycznego i duchowieństwa.

Opracowania danych spisu z roku 1858 ukazały się w okresie powstaniowym

---

[1]) SŁOWACZYŃSKI J., Polska w Kształcie Dykcyonarza historyczno-statystyczno-jeograficznego. Paryż 1833—1838, S. XXIII--XXVI.

[2]) „— — —“, Przegląd Dziejów Polskich. Poitiers 1839, Część I, S. 20. Wyd. II.

[3]) „— — —“, Statisticzeskija Tablicy Rossijskoj Imperii, izdawajemyja po rasporjażeniju Ministra Wnutrennich Dieł, Centralnym Statisticzeskim Komitetom. Sankt Peterburg 1863.

[4]) „— — —“, Wojennostatisticzeskij Sbornik. Wypusk IV. Rossija. Sostawlen Oficerami Generalnago Sztaba pod obszczeju Redakcijeju General-Majora N. N. Obruczewa. S. Peterburg 1871.

[5]) „— — —“, Perwaja Wseobszczaja Perepisj Naselenija Rossijskoj Imperii 22 Janwarja 1897 g. Izdanije Centralnago Statisticzeskago Komiteta Ministerstwa Wnutrennich Dieł. Pod red. I. A. Troickago. S. Peterburg 1903—5.

[6]) „— — —“, Ministerstwo Wnutrennich Dieł 20 Janw. 1910 g. W Gosudarstwennuju Dumu. O Primienenii Położenija o Zemskich Uczreżdenijach 12 Ijunja 1890 g. k Gubernijam Witebskoj, Wołynskoj, Kijewskoj, Minskoj, Mogilewskoj i Podoljskoj. Priłożenije. Statisticzeskije Materjały po 9 Zapadnym Gubernijam.

[7]) LEBEDKIN, O plemennom Sostawie Narodonaselenija Zapadnago Kraja Rossijskoj Imperii. S. Peterburg 1861. Zapiski Imperatorskago Rossijskago Geograficzeskago Obszczestwa Nr. 3.

[8]) ERKERT R. de, Atlas Ethnographique des Provinces habitées en totalité ou en partie par des Polonais. St. Pétersbourg 1863.

[9]) BATJUSZKOW P. N., i A. F. RITTICH, Karta Naselenija Zapadno-Russkago Kraja po Wieroispowiedanijam. Sostawlen pri Ministerstwie Wnutrennich Dieł. S. Peterburg 1864.

i mają na celu obronę rosyjskiego stanu posiadania, zagrożonego przez „polskie uroszczenia“. W atlasie ERKERTA obrona ma zupełnie kulturalne formy, wydawnictwo francuskie jest zresztą przeznaczone dla czytelnika zachodnio-europejskiego. Autor idzie nawet tak daleko w swej bezstronności, że utożsamia pojęcie ludności rosyjskiej z ludnością prawosławną. Liczba Polaków zostaje tu więc uwarunkowana ilością katolików, Litwinów i Łotyszów.

Statystyka sztabu generalnego, ogłaszając dane z roku 1867, wprowadza już pojęcia Białorusinów katolików i Rusinów katolików. Uwolniwszy się w ten sposób od kontroli statystyki wyznaniowej, redukuje ona odsetek Polaków do połowy. Stronniczy, wybitnie antypolski charakter danych sztabu generalnego najjaskrawiej oświetla statystyka Królestwa Kongresowego. Tylko statystyka roku 1867 redukuje tam odsetek Polaków do 64·9%. Nawet, tak bardzo krzywdzący żywioł polski, spis jednodniowy z roku 1897 stwierdził jeszcze 71·9% ludności polskiej. Dane z roku 1867 stanowiły podstawę map etnograficznych RITTICHA [1]), przyjętych tak bardzo przychylnie w świecie naukowym niemieckim. Tendencyę, ożywiającą prace „naukowe“ RITTICHA, ilustruje najlepiej wydana przezeń mapa etnograficzna gubernii lubelskiej [2]). W załączonej do niej tablicy statystycznej autor stwierdza, że w ówczesnej gubernii lubelskiej Rosyanie i Rusini stanowią aż połowę ludności, gdy współczesna statystyka urzędowa wykazuje tam zaledwie 15% Rosyan i Rusinów. RITTICH odróżnia przytem od właściwych Polaków, stanowiących niespełna 17% ludności, jeszcze Lublinian i Mazurów, wzorując się widocznie na statystyce pruskiej.

Spis jednodniowy z roku 1897 idzie jeszcze dalej od statystyki sztabu generalnego w zaprzeczaniu polskości i katolicyzmu na Litwie i Rusi. RITTICH-BATJUSZKOW podają jeszcze tylko 63·5% prawosławnych w dziewięciu guberniach „Kraju Zachodniego“. Spis jednodniowy podaje już 65·4%.

Rok 1909 przynosi natomiast wielką niespodziankę. Statystyka ludności z 1. stycznia st. st. 1909 roku, załączona do projektu ziemstwa, daje co prawda jeszcze niekorzystniejsze dla katolików liczby, podnosząc odsetek prawosławnych do 66·7% ogółu ludności, a 76·9% ludności nie-żydowskiej. Projekt przewiduje przecież, wśród przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej dziewięciu gubernii Litwy i Rusi:

59·3%	Rosyan prawosławnych,
6·6%	„Rosyan innych wyznań“,
16·3%	Polaków,
17·8%	innych nie-żydów.
100·0%	

Zadziwiający zaiste fakt, że prawosławni, stanowiący rzekomo aż 76·9% ludności nieżydowskiej, otrzymują zaledwie 59·3% wyborców do ziemstwa, pozbawiającego praw wyborczych żydów, stawia nas przed dwiema teoretycznemi możliwościami:

[1]) „— — —“, Die Völker Russlands. Gotha 1877. Petermanns-Mitteilungen, Band XXIII, S. 1—9, 141—149. (Karte 1:20,000.000, Taf. I.)

„— — —“, Die Etnographie Russlands nach A. F. Rittich mit zwei Karten. (1:3,700.000) Gotha 1878, Petermanns Mitteilungen, Ergänzungsheft LIV, Ergänzungsband XII.

[2]) RITTICH A. F., Karta Narodonaselenija Awgustowskoj i Ljublinskoj gubernij po Ispowiedanijam i Plemenam. Priłożenije k Materijałam dla Etnografii Carstwa Poljskago. S. Peterburg 1864.

albo Stołypin chciał pokrzywdzić żywioł prawosławny, na korzyść tak bezwzględnie zwalczanych „inorodców",

albo też prawosławni w tak wielkiej liczbie istnieją tylko na papierze.

Odpowiedź na te pytania dał sam Stołypin w obszernie motywowanym wstępie do swego projektu, stwierdzając, że celem jego akcyi jest obrona żywiołu prawosławnego i że *katolicy stanowią 35·39% ogółu ludności kraju*[1]). W ten sposób została przekreślona wieloletnia, systematyczna praca statystyki rosyjskiej. Kunsztowną budowę tendencyjnego fałszu zniszczyła za jednym zamachem ręka ministra spraw wewnętrznych, bezpośredniego zwierzchnika oddziału statystycznego. Co było przyczyną tego oświadczenia Stołypina? Na to pytanie odpowiedzieć trudno. Czyżby rzeczywista liczba katolików była jeszcze wyższa?

Liczba podana przez Stołypina pozwala na zrekonstruowanie odsetków innych wyznań. Znając odsetek ludności żydowskiej ze spisu z 1. Stycznia st. st. 1909 roku (13·4%) i przyjmując, że odsetki protestantów i innych wyznań, podobnie jak odsetek żydów, od czasu spisu jednodniowego 1897 roku nie uległy zmianie i wynoszą w r. 1909 jeszcze 1·7% i 0·1%, otrzymamy ilość prawosławnych. Na podstawie tego rachunku otrzymujemy 49·4% prawosławnych, gdy statystyka z 1. Stycznia 1909 r. podaje aż 66·7% prawosławnych.

Mało różniącą się liczbę otrzymujemy, biorąc za podstawę obliczenia odsetki wyborców drobnej własności nieszlacheckiej. Rozbijając ogół ludności nieżydowskiej w tym stosunku, otrzymujemy:

51·4%	Rosyan prawosławnych,
5·7%	„Rosyan innych wyznań",
14·1%	Polaków,
15·4%	innych nie-żydów,
13·4%	żydów.
100·0%	

Kategorye powyższe wymagają kilku słów wyjaśniających. Kategoryę „Rosyan innych wyznań" tworzą prawie wyłącznie Białorusini katolicy. Rusini katolicy odgrywają w niej już bardzo małą rolę, stanowiąc zaledwie kilka setnych, a ilość Rosyan protestantów jest zupełnie znikoma. Dostał się zresztą do niej i niejeden Polak protestant. Kategorya „innych nie-żydów" składa się na Litwie z Litwinów i Łotyszów i bardzo nielicznych Niemców i Tatarów. Na Rusi główną masę „innych" stanowią Niemcy, a na Wołyniu i Czesi. Rumuni powiatu bałckiego znaleźli się przypuszczalnie w kategoryi Rosyan prawosławnych, ze względów wyznaniowych.

Ciągłość wysiłków statystyki rosyjskiej w zmniejszaniu ilości katolików, a zwłaszcza Polaków, na korzyść żywiołu prawosławnego, najlepiej uwidacznia następujące zestawienie, uzupełnione liczbami z roku 1825[2]), opracowanemi na podstawie danych urzędowych bodaj przez J. Słowaczyńskiego, członka „Société Française de Statistique Universelle".

---

[1]) Wasilewski L., Litwa i Białoruś. Kraków 1913, S. 139.

[2]) „— — —", Przegląd Dziejów Polskich. Poitiers 1839, Tom I, S. 20. Wyd. II.

	1825	1858		1867	1897	1909		
		Erkert	Rittich-Batjuszkow	Spis sztabu gener.	Spis jednodniowy	Spis policyjny	Oblicz. z % wyb. niesziach.	Stołypin
Polacy	10·0	12·3	—	6·0	4·5	4.7	14·1	—
Rosyanie prawosław.	60·9	62·9	—	69·4	72·2	66·7	51·4	—
„Rosyanie in. wyzn."		—	—			6·4	5·7	—
Litwini	12·3	11·5	—	10·4	6·7	8·8	15·4	—
Łotysze	—	1·4	—	1·7	1·6			—
Niemcy	1·8	0·3	—	0·5	1·2			—
Inni nie-żydzi	0·5	0·6	—	0·2	0·5			—
Żydzi	14·2	11·1	11·1	11·8	13·3	13·4	13·4	13·4
Katolicy	27·8	—	24·7	—	19·3	[18·1]	[33·4]	35·4
Unici	16·8	—	—	—	—	—	—	—
Prawosławni	37·1	—	63·5	—	65·4	[66·7]	[51·4]	[49·4]
Protestanci	3·7	—	0·6	—	1·7	[1·7]	[1·7]	[1·7]
Inni nie-żydzi	0·5	—	0·1	—	0·1	[0·1]	[0·1]	[0·1]

Uwaga. Liczby w nawiasie [ ] zostały obliczone przy założeniu, że odsetek protestantów i innych nie zmienił się od 1897 roku, a wszyscy prawosławni są narodowości rosyjskiej.

W powyższej tablicy możemy stwierdzić niezmiernie charakterystyczne fakty:

przedewszystkiem, że biuro statystyczne w redukowaniu ilości katolików idzie stale coraz dalej, i dopiero zetknięcie się z objektywnymi czynnikami, jak przewidywane wyniki wyborów do ziemstwa, wywołuje zniżenie odsetku prawosławnych;

powtóre, że statystyka z roku 1825 zdawała sobie dokładniej sprawę z odsetku żydów od statystyk późniejszych, bo takie wahania, jak 11·8% w roku 1867 i 16·8% w roku 1884[1]) i znów 13·4% w roku 1897 mogą być tylko skutkiem niedokładności rachunkowych;

po trzecie, że wysoki u STOŁYPINA, w porównaniu z rokiem 1825, odsetek katolików może być częściowo też i skutkiem przejścia pewnej ilości greko-katolików na obrządek rzymski po zniesieniu unii w roku 1839, o ile różnica ta nie jest przedewszystkiem *skutkiem spreparowania statystyki* urzędowej w końcu panowania Cesarza ALEKSANDRA I, gdy kierunek antypolski wziął w Petersburgu górę, i

wreszcie, że zmiany w ocenach ilości Polaków na Litwie i Rusi idą wogóle równolegle z zaostrzaniem się kursu antypolskiego w Petersburgu.

KRYTYKA POLSKA

Omówiwszy pokrótce statystyczną ofensywę rosyjską, musimy się teraz rozejrzeć w polskiej obronie.

[1]) ALENICYN, Jewrejskoje Naselenije i Zemlewładienije w Rossii. S. Peterburg 1884.

Ogólnie można zaznaczyć, że obrona polska była niezmiernie słabą aż do czasów ostatnich. Najcharakterystyczniejszą jej cechę stanowił zawsze tak wielki szacunek do liczb publikacyi oficyalnych, że nie zadano sobie nawet trudu na systematyczne wykazanie i zestawienie sprzeczności, zachodzących w tym materyale. Dopiero w dobie porewolucyjnej, gdy powstała ruchliwa prasa w Wilnie i w Kijowie, zaczęto ilustrować statystykę konkretnemi faktami i podawać do wiadomości publicznej takie curiosa, jak naprzykład to, że w Smorgoniach statystyka znalazła tylko 4 (czterech) Polaków, że p. Władysław Brochocki, posiadający cenzus w trzech powiatach, w powiecie oszmiańskim zapisany został jako Polak, w lidzkim jako Białorusin [1]) i t. p.

Mimo zdecydowanie krytycznego nastroju, nie zwrócono jednak należytej uwagi, ani na skład narodowościowo-wyznaniowy wyborców z kuryi drobnej własności, ani nawet na oświadczenie STOŁYPINA. Pod wpływem gromadzących się faktów, zaczęto co prawda podnosić liczbę szacunkową Polaków na Litwie i Rusi, czyniono to jednak z nieśmiałością, graniczącą z zupełnym brakiem odczucia rzeczywistości. Zachodzi tu jedyny w swoim rodzaju fakt, że polscy autorowie w ocenie ilości Polaków nie przekraczają liczby $2^1/_2$ miljona, gdy w literaturze niemieckiej spotykamy się z liczbą $3^1/_2$—4 miljonów. Dopiero w roku bieżącym, pod wpływem krytyki źródeł urzędowych rosyjskich i, przedostających się mimo wszystko na zewnątrz, wiadomości o wynikach spisów niemieckich władz okupacyjnych, nastąpił w poglądach polskich przełom. Mimo to jednak jeszcze niedawno, na zjeździe zwołanym w lecie przez rząd tymczasowy rosyjski do Moskwy delegat polski mówił o 2 miljonach Polaków na Rusi i Białorusi.

Przechodząc do omówienia głównych prac polskich z okresu popowstaniowego na pierwszem miejscu nie tylko ze względów chronologicznych należy postawić zarys CZYŃSKIEGO [2]). Praca stanowi protest przeciwko tendencyjnej statystyce sztabu generalnego z roku 1867. Autor podaje, że podstawę jego liczb stanowią rubrycelle [3]) dyecezyi wileńskiej, mohilewskiej i łucko-żytomierskiej i statystyka żydów, ogłoszona przez ALENICYNA [4]), wszystko z roku 1884, i zaznacza, że liczebności pozostałych grup narodowościowych zostały określone pośrednio. Litwinów i Łotyszów potrącono z ilości katolików na podstawie danych spisu z roku 1858 [5]), Białorusinów-katolików i Rusinów-katolików zaliczono do Polaków, a nieznaczne mniejszości, t. j. Wielkorosyan, Niemców, Czechów, obliczono według danych spisu z roku 1867 [6]). Polaków-protestantów i Polaków-mohametan uwzględnił CZYŃSKI tylko w ostatecznym bilansie, zrobionym dla kraju jako całości, a Polaków-prawosławnych pominął autor zupełnie.

O ile powyższe obliczenia zostały konsekwentnie przeprowadzone ocenić nie sposób, wobec tego, że autor podaje liczby bezwzględne tylko dla gubernii wileńskiej. Na podstawie tych danych otrzymujemy tam:

---

[1]) WASILEWSKI L., Litwa i Białoruś. Kraków 1913, S. 100.

[2]) CZYŃSKI E., Etnograficzno-statystyczny Zarys Liczebności i Rozsiedlenia Ludności Polskiej. Warszawa 1887, Wisła, Tom I, S. 8—14, 48—55, 86—93, 127—136, 163–171, 203—206.

[3]) Directorium horarum canonicarum et missarum dioecesis Vilnensis. Ordo divini officii et missarum Archidioecesis Mohilovensis. Directorium horarum canonicarum et missarum dioecesis Telszensis. Directorium horarum canonicarum et missarum dioecesis Luceo-Żytomiriensis.

[4]) ALENICYN, Jewrejskoje Naselenije i Zemlewładienije w Rossii. S. Peterburg 1884.

[5]) LEBOEDKIN, O plemiennom Sostawę Naselienia Zapadnago Kraja Rossijskoj Imperii. S. Peterburg 1861. Zapiski Imperatorskago Rossijskago Geograficzeskago Obszczestwa Nr. 3.

[6]) RITTICH A. F., Plemennoj Sostaw Russkoj Armii. S. Peterburg 1875.

23·6%	Polaków,
42·6%	Litwinów,
17·2%	Białorusinów,
1·5%	Wielkorosyan
0·3%	innych nie-żydów i,
14·8%	żydów
100·0%	

Tymczasem w swoich odsetkach podaje CZYŃSKI i dla Litwinów liczbę według spisu 1867 r. i myli się co do ilości Białorusinów. Wskutek tych usterek rachunkowych odsetek innych nie-żydów (Niemców i Tatarów) podnosi mu się aż do 5.0%. Mamy tam bowiem liczby:

23·6%	Polaków,
23·0%	Litwinów,
20·1%	Białorusinów,
1·5%	Wielkorosyan i
14·8%	żydów
95·0%	

Dużo jednak ważniejszem, od zaznaczenia powyższej niedokładności rachunkowej, jest stwierdzenie faktu, że *stosunek katolików do prawosławnych* w liczbach CZYŃSKIEGO, zarówno dla kraju jako całości, jak też i dla gubernii wileńskiej i grodzieńskiej, stanowiących dyecezyę wileńską, jako odrębnych jednostek, *został otrzymany pośrednio. Odsetki określono drogą redukcyi na podstawie liczb spisu z roku 1858.* Liczby stare i znane zostały tylko przystosowane do powiększonego odsetku żydów.

Dla dyecezyi i gubernii kowieńskiej powtarza CZYŃSKI liczby statystyki z roku 1867, zapisując na rachunek Litwinów całkowite powiększenie odsetku żydów. W dyecezyach łucko-żytomierskiej i mohylewskiej zgodność liczb redukowanych CZYŃSKIEGO nie jest tak zupełną jak w dyecezyi wileńskiej. Przypuszczać należy zatem, że, oznaczywszy z góry ilość katolików w całym kraju, drogą redukcyi, resztę pozostałą po potrąceniu dyecezyi wileńskiej i kowieńskiej, rozłożono według klucza dostarczonego przez rubrycelle (schematyzmy parafialne).

Stwierdzenie powyższych faktów pozbawia pracę CZYŃSKIEGO charakteru publikacyi materyału źródłowego. Nie daje ona materyału pierwszej ręki, lecz jest przedewszystkiem zastosowaniem reguły trzech. Stanowi ona kombinacyę spisów z lat 1858 i 1867 z rubrycellami.

Przyczyny tej pośredniości pracy CZYŃSKIEGO należy szukać w charakterze opracowywanego materyału. Rubrycelle podają ilości parafian bardzo niekompletnie. Liczby te pochodzą ze spisów wiernych, mających pójść do spowiedzi wielkanocnej. Organiści, układający te wykazy, nie troszczą się zazwyczaj nie tylko o dzieci, ale też i o parafian, należących do skrajnych grup, bądź bardzo gorliwych, bądź też zupełnie obojętnych. CZYŃSKI zetknął się bezwątplienia z koniecznością dociągnięcia tych danych do liczb statystyki oficyalnej i uczynił to według stosunków statystyki urzędowej z lat 1859 i 1867. Liczby Czyńskiego są zatem tylko próbą poprawienia statystyki późniejszej na na podstawie liczb statystyki wcześniejszej. W ten sposób otrzymał on *półtora miljona Polaków dla Litwy i Rusi, gdy Erkert mówi o pięciu ćwierciach, a Rittich nie dolicza się i trzech ćwierci miljona.*

W swej drugiej pracy [1]) ogranicza się CZYŃSKI do ogłoszenia liczb spisu jednodniowego z roku 1897 i do ogólnikowego podkreślenia ich tendencyjnego charakteru. Obliczając na ich podstawie dla roku 1907 *milion* Polaków na Litwie i Rusi, zaznacza autor [2]) tylko w odsyłaczu: „Co do Polaków, jak już wyżej wspomniano, cyfra ta jest bez wątpienia za mała", i raz w częściowem zestawieniu mówi o *półtora milionie* [3]).

Liczbowo motywowany protest przeciwko statystyce oficyalnej i drugiej pracy CZYŃSKIEGO został założony dopiero przez MALISZEWSKIEGO [4]) w broszurze „Polacy i Polskość na Litwie i Rusi", opatrzonej mottem KORWIN-MILEWSKIEGO [5]): „Trzeba być trzy razy Polakiem i z nie zwykłą mocą umieć stwierdzić swą narodowość, by za takiego zostać uznanym w statystykach rosyjskich".

Liczby MALISZEWSKIEGO są jednak zupełnie dowolne. Opierają się one w zasadzie na spisach z lat 1897 i 1909, wprowadzając tylko pewne poprawki. W gubernii wileńskiej wzięto za podstawę odsetki z roku 1909, zaliczając do Polaków połowę t. zw. „Rosyan innych wyznań" (Białorusinów katolików). Tylko w powiatach wilejskim i dziśnieńskim ograniczono się do podwojenia, w spisie wykazanej, ilości Polaków. Dla gubernii kowieńskiej zostały zatrzymane odsetki Polaków z roku 1897. Tylko w powiecie jezioroskim zaliczono do Polaków jeszcze połowę Białorusinów katolików i równą ilość Litwinów. W gubernii grodzieńskiej uznano za Polaków połowę katolików, a w pozostałych guberniach odsetek Polaków utożsamiono z odsetkiem katolików.

W ten sposób otrzymał MALISZEWSKI dla roku 1909 — 2.300 tys., a dla roku 1913 — 2.400 tysięcy Polaków na Litwie i Rusi.

W zestawieniu THUGUTTA [6]) zostały odsetki MALISZEWSKIEGO przeliczone na liczby ludności według spisu z roku 1911.

Na tej samej zasadzie obliczał BARTOSZEWICZ [7]), jeszcze przed MALISZEWSKIM, ilość Polaków w trzech guberniach „południowo-zachodnich".

SZERER [8]) w swej pracy powtarza tylko dane spisu jednodniowego z roku 1897.

Przewrót w poglądach polskich na stosunki narodowościowe na Litwie i Rusi wywołały dopiero obliczenia ROMERA. W swym atlasie [9]) przedstawia ROMER co prawda jeszcze rozsiedlenie Polaków na podstawie statystyki oficyalnej, kładzie jednak już wielki nacisk na skład narodowościowy wyborców projektowanego ziemstwa i zwraca w ten sposób uwagę na podstawy do dokładniejszego obliczenia ilości Polaków. W swe późniejszej pracy [10]), poświęconej określeniu ilości Polaków, opiera ROMER swe obliczenia na założeniu, że odsetek Polaków, Białorusinów katolików i Rusinów katolików wśród przed-

[1]) CZYŃSKI E., Etnograficzno-statystyczny Zarys Liczebności i Rozsiedlenia Ludności Polskiej. Warszawa 1909.

[2]) Tamże, S. 69.

[3]) Tamże, S. 73.

[4]) MALISZEWSKI E., Polacy i Polskość na Litwie i Rusi. Warszawa 1914.

[5]) KORWIN-MILEWSKI H., Uwagi o Konflikcie Języków Polskiego i Litewskiego w Dyecezyi Wileńskiej. Wilno 1913.

[6]) THUGUTT S., Polska i Polacy. Ilość i Rozsiedlenie. Warszawa 1915. Towarzystwo Krajoznawcze.

[7]) BARTOSZEWICZ J., Na Rusi Polski Stan Posiadania. Kijów 1912.

[8]) SZERER M. DR., Studien zur Bevölkerungslehre Polens. Polen. Wochenschrift für polnische Interessen. Wien 1915, Tom I, S. 8—11, 42—46, 120—122, 335—339.

Artykuł ten zasługuje na uwagę tylko jako *curiosum* statystyczne. *Autor* w swych obliczeniach ilości Polaków *pominął bowiem ziemie pozostające pod panowaniem pruskiem.*

[9]) ROMER E., Atlas Polski. Warszawa i Kraków 1916, Tab. IX i XII.

[10]) ROMER E. v., Die Gesamtzahl der Polen. Polen. Wochenschrift für polnische Interessen. Wien 1917. Tom X, S. 196—200, 229—231, 267—272.

stawicieli własności nieszlacheckiej równa się odsetkowi Polaków wśród ogółu ludności poszczególnych gubernii. Założenie powyższe zawiera w sobie próbę wprowadzenia automatycznej poprawki, dążącej do zrównoważenia, zarówno skutków tendencyjnego antypolskiego układu ordynacyi wyborczej, jak też i stosunkowo mniejszej liczebności ludności polskiej wśród mieszkańców gromad wiejskich, w przeciwstawieniu do obszarów dworskich, drobnoszlacheckich i miejskich. W ten sposób otrzymał ROMER *5.666 tys. ludności polskiej na Litwie i Rusi.* Wyniki podobnych obliczeń podaje graficznie mapa wojenno-polityczna [1]), a podkłady rachunkowe zaś Rocznik Polski [2]).

Na podstawie nieco odmiennego założenia oblicza ŚWIECHOWSKI [3]) skład ludności Litwy i Białorusi. Przyjmuje on mianowicie, że skład przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej odpowiada składowi ludności nieżydowskiej. W ten sposób otrzymuje ŚWIECHOWSKI dla tak zwanych sześciu gubernii „północno-zachodnich“ w 1912 roku 3283 tys., w przeciwstawieniu do ROMERA 3426 tys. Polaków.

Mimo swego niezdecydowanego charakteru i wielkiej chwiejności w poglądach, występującej tak jaskrawo w cofnięciu się CZYŃSKIEGO z poprzednio zajmowanego stanowiska, krytyka polska osiągnęła jednak jeden ze swych głównych celów. Udało się jej przecie zwrócić uwagę autorów zachodnich na tendencyjny charakter statystyki rosyjskiej.

VIVIEN DE ST. MARTIN [4]) przyjmuje liczby pierwszej pracy CZYŃSKIEGO, a LAROUSSE już w 1901 r. podaje liczbę 20 milionów Polaków. Wyprzedza on pod tym względem polskich autorów, którzy doliczają się tej ilości dopiero później. Podana przez CZERKAWSKIEGO [5]) liczba 21,111.347, dla roku 1900, obejmuje bowiem nie tylko Polaków, ale też i Litwinów.

Niemieccy autorowie trzymają się, ze zrozumiałych powodów, liczb statystyki oficyalnej aż do wybuchu wojny. Po wybuchu wojny następuje w nauce niemieckiej dezoryentacya. Wydany na podstawie własnej statystyki, zebranej w roku 1916 przez władze wojskowe niemieckie, atlas etnograficzny terenów okupowanych zostaje wycofany [6]). Stwierdzał on bowiem w sposób niezbity siłę i liczebność żywiołu polskiego na Litwie i Rusi. Aby powstałą wskutek tego lukę zapełnić, wydaje komenda Ober-Ost [7]) u FRIEDRICHSENA w Hamburgu, technicznie bardzo marnie i niedbale wykonany, atlas Litwy i Rusi, na podstawie liczb spisu jednodniowego z roku 1897. HOETZSCH [8]), jeden z lepszych znawców Rosyi w Niemczech, wypowiada się przeciwko statystyce rosyjskiej i podaje liczbę Polaków na Litwie i Rusi na $3^1/_2$—4 milionów. Fakt ten stwierdza,

---

[1]) ROMER E., Wojenno-Polityczna Mapa Polski 1 : 5,000.000. Lwów 1917.

[2]) ROMER E. i I. WEINFELD, Rocznik Polski. Kraków 1917.

[3]) ŚWIECHOWSKI O., W. Ks. Litewskie. Ziemia i Ludność w Cyfrach. Zakopane (1917).

[4]) VIVIEN DE SAINT-MARTIN M., Nouveau Dictionnaire de Géographie Universelle. Paris 1890, T. IV, S. 868.

[5]) CZERKAWSKI W., Badania nad Ilością Polaków i ich Ugrupowaniem w Krajach zagranicznych. Sprawozdanie z Czynności i Posiedzeń. Akademia Umiejętności. Kraków 1902, Nr. 7, S. 11.

[6]) K. M. DR., Widmo Litwy. Kurjer Lwowski 1917, Nr. 274.

[7]) „— — —“, Völker-Verteilung in West-Russland. Hamburg 1917. Verlag von L. Friedrichsen, 2-te Auflage.

[8]) HOETZSCH O., Russland. Berlin 1917, S. 387, 2-te Auflage.

że koła niemieckie już wcześniej posiadały dużo dokładniejsze wiadomości o składzie narodowościowym ludności Litwy i Rusi od kół polskich, posiadających w kraju tak rozległe stosunki.

Dla uczonych czeskich bardzo charakterystycznem jest stanowisko NIEDERLEGO [1]). Korzysta on ze spisu jednodniowego, aby przedtem podawaną przez siebie, liczbę 19 milionów Polaków dla 1900 roku zredukować na niespełna 18 milionów i zestawić z 9—10 milionami Czechów i Słowaków.

SKŁAD NARODOWOŚCIOWY WYBORCÓW ZIEMSKICH I LUDNOŚCI

Stwierdzenie ścisłego związku, między statystyką narodowościowo-wyznaniową kraju a składem przedstawicieli drobnej własności, pozwala nam na próby naszkicowania obrazu stosunków narodowościowo-wyznaniowych. Zanim jednak do tego przystąpimy, musimy się jeszcze dokładniej zapoznać z właściwościami tego związku. Osiągniemy to analizując po kolei wyniki, otrzymane przy założeniach, że odsetek przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej, względnie drobnej własności wogóle, odpowiada odsetkowi ludności, uwzględniając odsetek ludności żydowskiej, pominiętej przy układaniu ordynacyi wyborczej. Aby odpowiedzieć na pytanie, kiedy zbliżamy się bardziej do prawdy, musimy przeprowadzić obydwa obliczenia i o osiągniętych wynikach rozstrzygnąć, porównawszy je z podanym przez STOŁYPINA odsetkiem katolików. Zaczniemy od obliczenia *składu* ludności na podstawie *składu* przedstawicieli własności drobnej nieszlacheckiej.

Otóż przedewszystkiem stwierdzić należy, że otrzymujemy bardzo różne wyniki zależnie od tego, czy będziemy określali skład narodowościowo-wyznaniowy ludności dla kraju jako całości, czy też dokonamy obliczeń w poszczególnych guberniach i powiatach osobno i określimy odsetki z zesumowanych liczb bezwzględnych. Otrzymujemy bowiem:

Grupy narodowościowe „9 gub. zachodnich"	Polacy	„Rosyanie innych wyznań"	Rosyanie prawosławni	Inni nie-żydzi	Żydzi
Litwa i Ruś jako całość	14·1	5·7	51·4	15·4	13·4
Oddzielając W. X. Litewskie od Rusi . .	14·2	5·0	53·0	14·3	13·4
Obliczając guberniami .	15·2	5·5	54·6	11·3	13·4
Obliczając powiatami .	14·5	5·9	54·9	11·2	13·4

W zestawieniu powyższem widzimy, że w miarę tego, im mniejsze jednostki administracyjne bierzemy za podstawę naszych obliczeń, to:

[1]) NIEDERLE L., Obozrenije Sowremennago Sławjanstwa. Enciklopedija Sowremennago Sławjanstwa. Sankt Peterburg 1909, Akademija Nauk, Wypusk II, S. 53, 83, 159.

1-o odsetek prawosławnych odchyla się coraz bardziej od liczby, wynikającej z oświadczenia Stołypina, podnosząc się w górę;

2-o odsetek „innych“ spada ciągle;

3-o odsetek Polaków podnosi się nieco, osiąga swe maximum przy obliczaniu guberniami i spada znowu przy przejściu do obliczeń powiatowych;

4-o odsetek „Rosyan innych wyznań“ t. j. przedewszystkiem Białorusinów katolików spada zrazu, lecz osiąga swe maximum przy obliczaniu powiatami.

Te efekty, w swej arytmetyce politycznej, osiągnął Stołypin w ten sposób, że:

1-o najbardziej prawosławne gubernie otrzymały najmniej liczne ciała wyborcze,

2-o gubernie z liczną niepolską ludnością nieprawosławną otrzymały najliczniejsze ciała wyborcze,

3-o wszędzie w powiatowych ciałach wyborczych uprzywilejowano żywioły prawosławne.

Tendencyę tego, niezmiernie dowcipnie zrobionego, rozkładu wyborców na poszczególne gubernie najlepiej uwydatnia poniższe zestawienie. Poszczególne kolumny tej tablicy podają odsetki: ludności, wyborców drobnej własności nieszlacheckiej, wyborców wogóle, jakoteż szacunku wartości nieruchomej każdej gubernii, wszystko w stosunku do odpowiednich ilości dla całego kraju.

Gubernie	Ludność	Wyborcy		Szacunek wartości nieruchom.
		drobnej własności nieszlacheckiej	wogóle	
Kowieńska . .	7·3	10·6	12·4	5·7
Witebska . .	7·6	14·2	11·1	7·1
Wileńska . .	8·0	8·9	9·7	4·1
Grodzieńska .	7·8	7·3	7·4	5·8
Mińska . . .	10·4	9·2	10·4	6·6
Mohylewska .	9·5	8·0	9·2	7·6
Razem . . .	50·6	58·2	60·2	36·9
Kijowska . .	19·6	16·5	12·6	24·4
Podolska . .	15·0	8·4	11·4	21·1
Wołyńska . .	14·9	16·9	15·9	17·6
Razem . . .	49·5	41·8	39·9	63·1

Liczby naszej statystyki stwierdzają, że stosunkowo najliczniejsze ciała wyborcze posiadają gubernie witebska i kowieńska. Wśród nieprawosławnych pierwszej przeważają Łotysze, w drugiej panują Litwini. Na trzeciem miejscu stoi gubernia wołyńska, posiadająca poważne mniejszości niemiecką i czeską, a na czwartym miejscu dopiero znajdujemy wileńską. Ale tutaj ludność litewska nie stanowi i ćwierci ogółu ludności nieprawosławnej, nieżydowskiej. Gubernia grodzieńska i mińska z liczną ludnością katolicką, przyznającą się do narodowości polskiej, posiadają już mniej liczne ciała wyborcze. Najnieliczniejsze otrzymały gubernie podolska, a zwłaszcza kijowska. *Liczebność ciał wyborczych nie znajduje się w żadnym stosunku, ani do wartości własności, ani też do powierzchni poszczególnych gubernii.*

Nadanie najmniej licznych ciał wyborczych najbardziej prawosławnym guberniom może w pierwszej chwili wywołać wrażenie, że element prawosławny został przez Stołypina pokrzywdzony. Tak jednak nie jest. Liczebność powiatowego ciała wyborczego, jako jednostki wybierającej bezpośrednio, jest zupełnie obojętną. Chodzi przecież tylko o ustosunkowanie sił. Tutaj, w tym zasadniczym punkcie, uprzywilejowano żywioł prawosławny tak bardzo, że nawet, mimo przyznania bardziej katolickim guberniom liczniejszych ciał wyborczych, dla 9 gubernii Litwy i Rusi jako całości odsetek katolików, obliczony na podstawie odsetków wyborców, jest nieco niższy od odsetku katolików podanego przez Stołypina (35·39%).

Uprzywilejowanie żywiołów prawosławnych wśród wyborców powiatowych najlepiej charakteryzuje fakt, że w całym szeregu powiatów odsetki ludności prawosławnej, obliczone na podstawie składu wyborców, są wvższe od odsetków najbardziej tendencyjnego spisu policyjnego z 1. stycznia st. st. 1909 roku.

Zestawiając odsetki, obliczone pośrednio z odsetków wyborców włościańskich, z liczbami spisu, otrzymamy dla wyżej wspomnianych powiatów:

POWIATY	% prawosł. obliczony		Różnica
	z liczby wyborców	ze spisu z r. 1909	
Gub. kowieńska . . .	8·6	4·9	+ 3·7
Pow. jezioroski	15·3	9·6	+ 5·7
„ kowieński	17·0	11·9	+ 5·1
„ poniewieski	2·3	2·0	+ 0·3
„ rosieński	1·4	1·2	+ 0·2
„ szawelski	12·9	3·3	+ 9·6
„ telszewski	3·7	1·5	+ 2·2
„ wiłkomierski	6·4	4·8	+ 1·6
Gub. wileńska			
Pow. lidzki	23·1	22·5	+ 0·6
„ trocki	7·8	4·9	+ 2·9
Gub. witebska			
Pow. newelski	89·4	88·9	+ 0·5
„ dyneburski	37·9	27·9	+ 10·0
„ lucyński	27·3	17·9	+ 9·4
„ rzeżycki	55·2	29·2	+ 26·0
Gubernie inne			
Pow. sokólski	18·1	16·7	+ 1·4
„ klimowicki	90·5	89·8	+ 0·7
„ kijowski	83·2	81·8	+ 1·4

Liczby naszej tablicy stwierdzają, że w powiecie szawelskim prawosławni obliczeni pośrednio są stosunkowo cztery razy liczniejsi niż na podstawie spisu 1909 roku,

w telszewskim więcej niż dwa razy, w rzeżyckim prawie dwa razy, a w kowieńskim, jezioroskim, dyneburskim i lucyńskim półtora razu. Rzeczywistość będzie jeszcze jaskrawszą, gdyż i spis 1909 roku jest bardzo pofałszowany na korzyść żywiołów prawosławnych.

Obydwie powyższe tablice oświetlają zupełnie dostatecznie nierównomierność rozkładu wyborców i uprzywilejowanie żywiołów prawosławnych. Nie pozwalają one mimo tego jeszcze zdać sobie sprawy z jednej z najważniejszych właściwości projektu Stołypina.

Zanim jednak przystąpimy do głębszej analizy ordynacyi ziemskiej, musimy jeszcze omówić kategorye, wprowadzone przez statystykę 1909 r., i ustalić znaczenie poniżej stosowanych terminów. Nie uczyniwszy tego, musielibyśmy posługiwać się kategoryami negatywnemi w rodzaju nie-żydzi a zarazem nieprawosławni, nie-Polacy, nie-Litwini i nie-Łotysze itp. Statystyka z roku 1909 uwzględnia Rosyan prawosławnych i nieprawosławnych, Polaków, żydów i „innych“. My zaś poniżej będziemy używali następujących oznaczeń w ten sposób, że:

żydzi i nie-żydzi stanowią ogół ludności,

prawosławni i nieprawosławni obejmują ogół ludności nieżydowskiej,

Polacy i nie-Polacy obejmują ogół ludności nieprawosławnej (a zarazem i nieżydowskiej) z pominięciem nielicznych Polaków prawosławnych,

„Rosyanie nieprawosławni“ i „inni“ obejmują ogół powyżej definiowanych nie-Polaków, przyczem kategorya „Rosyan nieprawosławnych“ składa się przeważnie z Białorusinów katolików, a tylko w nieznacznym stopniu z Rusinów katolików.

„Inni“ składają się z Litwinów, Łotyszów, Niemców i „pozostałych innych“.

Ustaliwszy w ten sposób terminologię możemy przejść do dalszego omawiania naszego przedmiotu.

Bezwątpienia najdowcipniejszym punktem stołypinowskiej ordynacyi jest to, że, kompensując uprzywilejowanie żywiołu prawosławnego w powiatach zwiększoną liczebnością ciał wyborczych w katolickich częściach kraju, korzysta ona z tego jeszcze, by, nieuprzywilejowując zanadto kategoryi „innych“ w powiatowych ciałach wyborczych, zawarować jej nieproporcyonalnie duży odsetek wśród wyborców całego kraju.

Kategorya „innych“, składająca się w większej części z Litwinów, wydaje się wskutek tego bardziej liczną w kraju, w powiatach jednak, przy wyborach, nie posiada odpowiednio wielkiej przewagi.

Uprzywilejowanie żywiołu litewskiego w ordynacyi wyborczej w stosunku do nieprawosławnych wogóle, a w stosunku do Polaków w szczególności, uwidocznia następujące zestawienie. Pierwsza kolumna daje ilości Litwinów względnie Łotyszów na 1.000 katolików, druga na 1.000 nieprawosławnych, obydwie na podstawie spisu jednodniowego z roku 1897. Trzecia kolumna daje analogiczne liczby jak druga, ale na podstawie spisu policyjnego z roku 1909. Czwarta kolumna daje ilości Niemców i „pozostałych innych“ na 1.000 nieprawosławnych. Ostatnia wreszcie daje ‰ Litwinów i Łotyszów wraz z Niemcami i „pozostałymi innymi“ w stosunku do nieprawosławnych. Dodając liczby kolumny czwartej do trzeciej możemy ją porównywać z kolumną piątą. Liczby tej ostatniej są obliczone na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej.

POWIATY	1897		1909		Obliczenie pośrednie „innych“ na podstawie składu przedst. drobnej własn. nieszlacheckiej
	Litwini i Łotysze			Pozostali „inni“ (nie-Polacy)	
	na 1000 kat.	na 1000 nieprawosławn.			
Jezioroski	681	652	612	11	860
Kowieński	638	610	807	12	810
Poniewieski	929	835	892	61	948
Rosieński	972	884	929	1	975
Szawelski	916	852	912	52	938
Telszewski	982	944	981	14	879
Wiłkomierski	878	875	943	0	960
Gub. Kowieńska	864	814	897	23	920
Dziśnieński	9	9	15		74
Lidzki	139	138	33		120
Oszmiański	67	67	84		53
Święciański	432	431	479		686
Trocki	692	685	628		616
Wilejski	0	0	2		15
Wileński	404	403	91		214
Wilno m.	54	52	110		?
Gub. Wileńska	299	296	224		211
Dyneburski	786	657	760		730
Lucyński	1011	878	884		899
Rzeżycki	903	876	954		787
Gub. Witebska	758	652	697		654

Liczby, dotyczące powiatów gubernii kowieńskiej, ześrodkowującej więcej niż $^3/_4$ ludności litewskiej kraju, stwierdzają bardzo poważne uprzywilejowanie żywiołu litewskiego kosztem Polaków w powiatowych ciałach wyborczych. Uwidoczniają one też fakt, że autorzy projektu samorządu ziemskiego, przy rozkładzie przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej na gubernię jako całość, za podstawę wzięli dane spisu r. 1909. O ile te zaś krzywdzą Polaków, w porównaniu z tak tendencyjnym spisem jednodniowym 1897 roku, wykazuje porównanie kolumny drugiej z trzecią.

W gubernii wileńskiej też we wszystkich powiatach, oprócz jednego (trockiego), ilość „innych“, obliczona z odsetków wyborców, jest wyższą od danych spisu 1909 r. Ogólna ilość, dla gubernii jako całości, obliczona bezpośrednio, jest jednak niższa od danych spisu, wskutek ustosunkowania wielkości ciał wyborczych w powiatach. W stosunku do spisu z roku 1897, spis policyjny z r. 1909 oznacza rezygnacyę z fikcyi litewskości gubernii wileńskiej. W powiatach lidzkim, trockim i wileńskim zdecydowano się ujawnić niższe odsetki Litwinów od tych, które przedtem wykazywano.

W gubernii witebskiej też w rzeczywistości niema mowy o pokrzywdzeniu żywiołu łotewskiego w stosunku do innych nieprawosławnych, a zwłaszcza do Polaków. Przy ustosunkowaniu przedstawicieli kategoryi „innych“ do nieprawosławnych wogóle, dla

gubernii witebskiej jako całości, wzięto za podstawę skład ludności, wykazany przez spis jednodniowy 1897 r. Bez wątpienia zostało to wywołane tem, że spis 1909 r. idzie już za daleko w zredukowaniu ilości Polaków. Mają oni w rzeżyckim powiecie nie stanowić nawet i 5% ogółu katolików! Kolumna III naszej tablicy jest też i co do łotewskiego terytoryum zupełnie fantastyczną.

Powyższe rozpatrzenia pozwalają nam zatem stwierdzić:

że żywioły litewski i łotewski zostały pokrzywdzone w stosunku do żywiołów prawosławnych, i

że otrzymały odszkodowanie kosztem Polaków.

Czy odszkodowanie to było pełne, czy może nawet w niektórych częściach, jak np. na terytoryum litewskiem, większem od pokrzywdzenia, na pytania te odpowiedzi ściślej dać nie sposób. Można sobie tylko wytworzyć pewien sąd przybliżony.

Otóż przedewszystkiem stwierdzić należy, że ilość Litwinów tak bardzo na korzyść żywiołu prawosławnego zmniejszoną być nie mogła wobec tego, że bezwzględnie, nawet i w statystyce oficyalnej, na terytoryum litewskiem mamy do czynienia tylko z nieznacznemi mniejszościami prawosławnemi. W stosunku do ludności całego kraju stanowią prawosławni, zamieszkujący zwarte terytoryum litewskie i łotewskie:

Jednostki administracyjne	Spis ludności		Obliczenie z % przedstaw. drobn. własn. nieszlacheckiej
	1897	1909	
Kowieńska gub.	0·40	0·36	0·62
Święciański pow.	0·13	0·11	0·10
Trocki pow.	0·05	0·05	0·08
Wileński pow.	0·05	0·05	0·15
	0·63	0·57	0·95
Dyneburski pow.	0·25	0·36	0·44
Lucyński pow.	0·14	0·11	0·17
Rzeżycki pow.	0·19	0·19	0·36
	0·58	0·66	0·97
Ogółem	1·21	1·23	1·92

Liczby powyższej tablicy pozwalają nam stwierdzić, że pokrzywdzenie, tak żywiołu litewskiego jak i łotewskiego, na korzyść żywiołów prawosławnych w każdym razie nie osiąga ½% ogółu ludności, biorąc za podstawę liczby spisów 1897 i 1909 r. i nie przekracza ¾%, biorąc za podstawę obliczenia pośrednie na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Na podstawie obu powyższych tablic można zatem przypuszczać, że żywioł litewski i łotewski zostały sowicie odszkodowane na żywiole polskim.

Słuszność powyższego wniosku stwierdza też fakt, że, w okupowanej przez Niemców części gubernii wileńskiej, władze okupacyjne[1]) doliczyły się zaledwie 16·3% „innych"

[1]) Wileński A., Nationalitätenfrage in Litauen und Weissruthenien. Polnische Blätter. Berlin 1917, Band VI, S. 160, 161.

(prawie wyłącznie z Litwinów), gdyśmy, przy naszem obliczeniu pośredniem, otrzymali aż 19·8% „innych", a Litwini, stanowiący autochtoniczną ludność wieśniaczą, bez wątpienia mniej od kogokolwiek ulegli panice odwrotowej i nie opuścili swych siedzib. Wyjście znacznej części ludności prawosławnej wraz z cofającą się armią i ewakuowanie dużej ilości żydów bez wątpienia podniosły odsetek Litwinów wśród pozostałych. A zatem *nasze obliczenie ilości ludności litewskiej,* dające jeszcze wyższe odsetki od stwierdzonych przez władze okupacyjne, tak przychylne żywiołowi litewskiemu, *jest stanowczo za bardzo sute.*

Uprzywilejowanie kategoryi „innych" kosztem żywiołu polskiego występuje dużo jaskrawiej poza granicami terytoryów litewskiego i łotewskiego. Tutaj kategorya „innych" składa się przeważnie z Niemców. Aby stwierdzić faworyzowanie żywiołu niemieckiego, nie potrzebujemy się zagłębiać w analizowanie danych powiatowych. Widzimy to już, zestawiając dane guberniami:

Wśród 1000 nieprawosławnych stanowili „inni"

Gubernie	Spis ludności		Obliczenie na podst. składu przedstawicieli drobn. własn. nieszlacheckiej
	1897	1909	
Kijowska	199	182	325
Podolska	30	?	56
Wołyńska	431	374	411
Grodzieńska	53	32	101
Kowieńska	907	920	920
Mińska	36	41	29
Mohylewska	248	81	191
Wileńska	301	224	211
Witebska	688	697	654

Uzupełnienie każdej powyższej liczby do tysiąca składa się przedewszystkiem z Polaków, z małej liczby Białorusinów katolików i ze znikomych ilości Rusinów katolików. Wskutek tego, im wyższe liczby spotykamy w którejkolwiek kolumnie, tem niekorzystniej wypada dane obliczenie dla żywiołu polskiego.

Tablica powyższa stwierdza zatem, że tylko w guberniach kowieńskiej, witebskiej i mińskiej ustosunkowanie Polaków do „innych" wypadło, według spisu 1909 roku, niekorzystniej od spisu 1897 roku. Różnice te są jednak minimalne, nie przenosząc 1·3% ludności nieprawosławnej. Inaczej jest w guberniach pozostałych, stwierdzających przesunięcia na korzyść żywiołu polskiego. Tam odpowiednie różnice dochodzą aż do 16·7%.

Zupełnie inaczej wygląda ustosunkowanie Polaków do „innych" na podstawie naszych obliczeń pośrednich, opartych na składzie przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Wyniki są tam przeważnie bardzo niekorzystne, w porównaniu ze spisami z lat 1897 i 1909. Różnica ta dla gubernii kijowskiej dochodzi aż do 14·3% ludności nieprawosławnej.

Przyczyny powyższych różnic doszukiwać się należy w uprzywilejowaniu kategoryi „innych", a zwłaszcza, wchodzących w ich skład, Niemców, kosztem Polaków, Białorusinów katolików i Rusinów katolików. Za tem przemawia nietylko chwiejność liczb na-

szych trzech kolumn. W przeciwnym razie stajemy bowiem przed dwiema pozostałemi ewentualnościami:

albo „innych“ uprzywilejowano kosztem żywiołów prawosławnych,

albo też „inni“ istnieją w obliczonej pośrednio ilości, a poprzednio, przy spisach 1897 i 1909 roku, byli oni w bardzo dużej części zaliczani do kategoryi prawosławnych. W takim razie *odsetek prawosławnych, obliczony przez nas na podstawie liczby katolików, podanej przez* STOŁYPINA, *jest jeszcze zbyt wysoki* i musi zostać odpowiednio zredukowany.

Zagadkowe zachowanie się kategoryi „innych“ wyjaśnia się nieco, gdy przedstawimy ją w stosunku do ludności całego kraju, zarówno na podstawie spisów 1897 i 1909 roku, jak też i naszych obliczeń pośrednich:

„Inni“ stanowili w % ludności całego kraju	Spis 1897 r.	Spis 1909 r.	Obliczenie z % przedstaw. drobnej własn. nie-szlacheckiej
Kijowska	0·13	0·14	0·51
Podolska	0·04	0·04	0·13
Wołyńska	1·05	0·62	2·36
Grodzieńska	0·11	0·07	0·32
Mińska	0·04	0·04	0·10
Mohylewska	0·06	0·06	0·34
	1·43	0·97	3·76
Kowieńska	5·45	5·16	4·94
Wileńska	1·45	1·09	1·15
Witebska	1·41	1·38	1·37
	8·31	7·63	7·46
Ogółem	9·74	8·60	11·22

Widzimy tu, że w tych częściach kraju, gdzie kategorya „innych“ składa się prawie wyłącznie z Litwinów, nasze obliczenia pośrednie dają nam wyniki zgodne z tendencyjnym antypolskim spisem z roku 1909. Inaczej jest natomiast w tych częściach kraju, gdzie kategoryę „innych“ stanowią prawie wyłącznie Niemcy. Tam kategorya „innych“ jest przeszło o 2% ludności całego kraju wyższa od odsetków, wykazanych przez poprzednie spisy.

Co do pytania, czy Niemcy zostali przez ordynacyę wyborczą tak bardzo uprzywilejowani, czy też ilość ich była poprzednio w statystyce redukowaną do jednej trzeciej mniej więcej, odpowiedzi zupełnie ścisłej dać nie sposób. Ogólna znajomość stosunków krajowych przemawia stanowczo za uprzywilejowaniem żywiołu niemieckiego. Stanowili oni, wraz z Czechami, żywioł niezmiernie lojalny, cieszący się zupełnem zaufaniem władz państwowych, zawsze gotowy do popierania ich polityki antypolskiej. W administracyi kraju byli oni przytem w roku 1897 jeszcze tak wpływowym czynnikiem, że wówczas o sfałszowaniu statystyki na niekorzyść żywiołu niemieckiego nie mogło być mowy. Zmniejszenie kategoryi „innych“ w 1909 roku, poza granicami terytoryum litewsko-łotewskiego, może natomiast być skutkiem celowego fałszerstwa. Prowadzona przez koła polskie akcya,

dążąca do uświadomienia Rosyan, co do niebezpieczeństwa, grożącego państwu ze strony Niemców, zaczęła już osiągać pewne wyniki i mogła się odbić na wysoce politycznem biurze statystycznem. Dlatego też dane spisu jednodniowego z roku 1897, co do ilości Niemców, będą stosunkowo najbliższemi prawdy.

Analizując wyniki, otrzymane *przy założeniu, że skład ludności odpowiada składowi przedstawicieli drobnej własności wogóle*, przychodzimy do analogicznych wniosków, jak poprzednio. Przyczyna tego leży w identycznej budowie ordynacyi wyborczej kategoryi drobnej własności szlacheckiej.

Otóż przedewszystkiem otrzymujemy znacznie różniące się odsetki zależnie od tego, czy obliczenie składu narodowościowego zostało wykonane dla kraju jako całości, czy też w poszczególnych jednostkach administracyjnych osobno, i dopiero osiągnięte ilości przedstawicieli poszczególnych grup narodowościowo-wyznaniowych po zesumowaniu zostały użyte do obliczenia odsetków. Otrzymujemy bowiem:

Skład ludności „9 gub. zachod.“	Na 100 ludności wogóle stanowią				
	Polacy	Rosyanie		Inni	Żydzi
		innych wyzn.	prawosław.		
Kraj jako całość	27·0	6·0	41·2	12·3	13·4
Oddzielając W. X. Litewskie od Rusi podczas obliczania	26·4	4·8	44·4	10·9	13·4
Licząc guberniami . . .	26·2	5·2	46·8	8·3	13·4
„ powiatami	26·0	5·2	47·2	8·1	13·4

W zestawieniu powyższem widzimy, że, dokonywując nasze obliczenia w coraz mniejszych jednostkach administracyjnych, otrzymujemy coraz większy odsetek prawosławnych i coraz mniejszy odsetek „innych“. Tę samą właściwość ordynacyi wyborczej stwierdziliśmy już poprzednio, przy omawianiu obliczeń pośrednich, opartych na składzie przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Tutaj jednak podnoszenie się odsetku prawosławnych jest znacznie większe, gdyż, przy zupełnie takiem samem zniżeniu się odsetku „innych“, zniżają się jeszcze odsetki Polaków i „Rosyan innych wyznań“, co prawda w dużo mniejszym stopniu.

Opierając obliczenia składu ludności na składzie przedstawicieli drobnej własności, otrzymujemy dla Polaków wyższe, a dla prawosławnych i „innych“ odsetki niższe od otrzymanych poprzednio. Stajemy więc przed pytaniem, czy liczby te nie są za nizkie.

Co do ludności prawosławnej, można wykazać, że odsetki, obliczane w poszczególnych powiatach, są bezwątpienia jeszcze za wysokie. Bo nawet i wtenczas, gdy się doliczamy tylko 47·2% prawosławnych w całym kraju, w licznych powiatach, drogą pośredniego obliczania, otrzymujemy jeszcze odsetki wyższe, od wykazanych przez spis 1909 roku. Różnice te są coprawda niższe od tych, które nam dały obliczenia pośrednie, dokonane na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Wynoszą one dla gubernii kowieńskiej ogółem 1·7%, przy 4·9% ludności prawosławnej, wykazanej przez spis 1909 roku. Przy naszem pierwszem obliczeniu różnica ta wynosiła więcej niż dwa razy tyle, bo aż 3·7%.

W poszczególnych powiatach tej kategoryi znajdujemy następujące liczby:

Powiaty	Na 100 ludności przypada prawosławnych		Różnica
	Spis 1909 r.	Obliczenie pośrednie	
Gub. kowieńska . . .	4·9	6·6	1·7
Pow. jezioroski	9·6	12·3	2·7
„ poniewieski	2·0	2·9	0·9
„ rosieński	1·2	2·7	1·5
„ szawelski	3·3	10·4	7·1
„ telszewski	1·5	4·0	2·5
„ wiłkomierski	4·9	5·1	0·2
Gub. wileńska			
Pow. trocki	4·9	7·8	2·9
Gub. witebska			
Pow. dyneburski	27·9	34·6	6·7
„ lucyński	17·9	25·2	7·3
„ rzeżycki	29·2	48·0	18·8
Gubernie inne			
Pow. sokólski	16·7	24·4	7·7
„ kijowski	81·8	83·3	1·5

W zestawieniu powyższem widzimy, że, poza trzema powiatami Inflant Polskich, tylko w powiatach szawelskim i sokólskim liczby pośrednio obliczone wykazują znaczniejsze różnice, w zestawieniu z liczbami spisu 1909 r.

Rozpatrując obliczenia liczebności kategoryi „innych", należy wyodrębnić te części kraju, w których „inni" składają się przeważnie z Niemców. W tych bowiem, przez wzgląd na argumenty, przytoczone przy omówieniu wyników obliczania pośredniego, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej, uprzywilejowanie żywiołu niemieckiego w ordynacyi wyborczej należy uważać za dowiedzione.

Co do obliczenia ilości Litwinów i Łotyszów natomiast nie mamy dostatecznych podstaw, pozwalających na definitywne wypowiedzenie się. Obliczenia pośrednie, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej, dawały zbyt wysokie odsetki ludności litewskiej i łotewskiej, po zredukowaniu ilości prawosławnych do poziomu z roku 1909. To nie ulega wątpliwości. Czy jednak obliczenia, oparte na składzie przedstawicieli drobnej własności wogóle, dają też zbyt nizkie odsetki, musi pozostać bez ścisłej odpowiedzi.

Nasze określenie odsetku „innych", zamieszkujących okupowaną część gubernii wileńskiej, oparte na tej podstawie daje nam co prawda tylko 12·5% ogółu ludności, gdy niemieckie władze okupacyjne podają tamże aż 16·3% „innych", w tem 15·9% Litwinów.

Rozpatrując tę różnicę, musimy nie spuszczać z oka faktu, że usunięcie się znacznej części ludności prawosławnej i wyewakuowanie pewnej ilości żydów, musiały podnieść odsetek ludności litewskiej. Te momenty nie mogły jednak tak bardzo się odbić na odsetku. Dużo większy wpływ na wielkość odsetka musiała wywrzeć bezwątpienia tendencya władz okupacyjnych niemieckich, pracujących usilnie nad zlikwidowaniem sprawy polskiej na Litwie. Wpływu tego czynnika nie można tymczasem ująć liczbowo. Dlatego też możemy tylko wnioskować:

że rzeczywista ilość Litwinów nie różni się znacznie od ilości, otrzymanej drogą pośredniego określenia, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności,

że znajduje się w każdym razie wewnątrz granic, danych przez nasze dwa pośrednie określenia, i

że zbliża się bardziej do określenia na podstawie składu ogółu przedstawicieli drobnej własności niż na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej.

O ilości Łotyszów można się wypowiedzieć podobnie, przez wzgląd na analogiczne stosunki, należy jednak wprzód zredukować odsetki prawosławnych do poziomu, podanego przez spis z roku 1909, zaliczając cały nadmiar prawosławnych do liczby Łotyszów. Wtenczas Polacy i Białorusini katolicy stanowią w powiatach dyneburskim i rzeżyckim $^1/_4$—$^1/_3$, a w powiecie lucyńskim $^1/_{10}$—$^1/_5$ ludności nieprawosławnej.

Wyczerpujące omówienie ogólnych wyników obliczeń pośrednich składu ludności Litwy i Rusi, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności tak nieszlacheckiej jak i ogólnej, doprowadza nas zatem do stwierdzenia:

że wyniki obydwu obliczeń, przeprowadzonych w powiatach, dają zbyt wysokie liczby, zarówno dla prawosławnych, jak też i dla kategoryi „innych" poza granicami terytoryum litewsko-łotewskiego, t. j. w tych częściach kraju, gdzie Niemcy właśnie zostali tylko nazwą „innych" zamaskowani,

że liczby Litwinów i Łotyszów zostają zamknięte wewnątrz granic, danych przez te dwa obliczenia,

że znajdują się one bezwątpienia bliżej granicy danej przez obliczenia, oparte na składzie przedstawicieli drobnej własności wogóle,

że liczby te należy jednak poprawić, zaliczając nadmiar prawosławnych, otrzymany ponad odsetki spisu 1909 roku, do kategoryi Litwinów, względnie Łotyszów.

Przy omawianiu ogólnych wyników naszych obliczeń pośrednich, wyłoniła się jaskrawo najcharakterystyczniejsza właściwość ordynacyi wyborczej. Polega ona na bardzo wyraźnem uprzywilejowaniu żywiołów prawosławnych w powiatowych ciałach wyborczych, w znacznym stopniu równoważonem nadaniem najmniejszych ciał wyborczych guberniom najbardziej prawosławnym, a największych guberniom, posiadającym liczną ludność litewską i łotewską. Na pytanie, co w ten sposób osiągnięto, teraz odpowiedzieć już nie trudno.

Dzięki swej niezmiernie dowcipnej ordynacyi wyborczej, osiągnął STOŁYPIN to, że *przy obliczeniach pośrednich otrzymujemy zawsze zbyt nizką ilość Polaków.* Obliczając Polaków na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej, biorąc kraj jako całość, otrzymujemy bliższą rzeczywistości ilość prawosławnych, lecz nadmiernie liczną kategoryę „innych". Obliczając natomiast składniki ludności w poszczególnych powiatach osobno, liczebność kategoryi „innych" zbliża się ku rzeczywistej liczbie, natomiast jednak ilość prawosławnych wzrasta i odchyla się bardzo od liczb, wynikających z oświadczenia STOŁYPINA. I tak i tak ilość Polaków zostaje sztucznie zniżoną.

Jako fakt niezmiernie ważny należy podkreślić, że w obydwu wypadkach, przy

opieraniu się na coraz mniejszych jednostkach administracyjnych, odsetki Polaków i „Rosyan innych wyznań" ulegają bardzo małym wahaniom, gdy odsetki prawosławnych podnoszą się, a odsetki „innych" spadają bardzo poważnie.

Różnica między obliczeniami, przeprowadzonemi dla kraju jako całości i zesumowanym wynikiem obliczeń, dokonanych dla poszczególnych powiatów, wynosi:

biorąc za podstawę skład przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej —

+ 0·4% dla Polaków i + 0·2% dla „Rosyan nieprawosławnych",

biorąc zaś za podstawę skład przedstawicieli drobnej własności wogóle —

— 1·0% dla Polaków i — 0·8% dla „Rosyan nieprawosławnych".

Odpowiednie różnice wynoszą:

+ 3·5% dla Rosyan prawosławnych i — 4·2% dla „innych",

względnie

+ 6·0% dla Rosyan prawosławnych i — 4·2% dla „innych"

przy obydwu podstawach obliczeń pośrednich.

Liczby te dają dużo do myślenia. Wszystko wygląda tak, jakgdyby się liczono z tem, że krytyka polska zainteresuje się przedewszystkiem Polakami i „Rosyanami innych wyznań", wobec tego, że ci „Rosyanie" nie tylko używają języka polskiego w kościele, ale też uważają się za Polaków, utożsamiając polskość z katolicyzmem. Bez wątpienia przez wzgląd na to, położono nacisk na zgodność między wynikami obliczeń, dokonanych, tak dla kraju jako całości jak też i dla poszczególnych powiatów w tych dwu kategoryach. Osiągnięto rzeczywiście różnice tak małe, że każdy niedbały rachmistrz złoży je z pewnością na karb własnych błędów rachunkowych. Na niedostateczną głębokość krytyki pokładano wogóle duże nadzieje. Liczono bodaj poważnie na to, że krytyka nie zechce przeprowadzić wszystkich obliczeń dla poszczególnych powiatów. Dlatego wykazano nadmiernie wysokie odsetki w kategoryi „innych" dla kraju jako całości. Bez wątpienia uczyniono to, biorąc już w rachubę fakt, że po wprowadzeniu samorządu Polacy mogą się szybko zoryentować, co do mniejszej liczebności żywiołów prawosławnych. Statystyka oficyalna szła w swych fałszach zbyt daleko. Mając do wyboru między Polakami i „Rosyanami nieprawosławnymi" a „innymi", zdecydowano się na korzyść tych ostatnich zredukować fikcyjne odsetki prawosławnych. W ten sposób można było jeszcze zamaskować siłę żywiołu polskiego, i w tym celu wyzyskano od razu skłonność żywiołów polskich do przeceniania liczebności żywiołów litewskiego i łotewskiego w kraju i do niedoceniania sił własnych.

Cel zamierzony przez władze rosyjskie został w zupełności osiągnięty. Krytyka polska zoryentowała się dopiero po zbadaniu stosunków części kraju na miejscu przez niemieckie władze okupacyjne.

OBLICZENIA SZCZEGÓŁOWE

Po wyjaśnieniu zasadniczych właściwości stołypinowskiej ziemskiej ordynacyi wyborczej, przechodzimy do obliczania liczebności poszczególnych grup narodowościowo-wyznaniowych w powiatach już ze świadomością, że wynik tych mozolnych obliczeń da nam liczby zbyt nizkie dla katolików wogóle, a dla Polaków w szczególności, jeśli się będziemy opierali na składzie przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Ta pozytywna wiadomość jest dla nas bardzo ważną, gdyż daje nam w każdym razie

te granice, której żywioły prawosławne nie osiągają nigdzie. Dlatego też obliczymy skład ludności dla wszystkich powiatów, nie zrażając się tem, że w wielu z nich nawet i spis policyjny 1909 roku wykazał mniejsze ilości prawosławnych.

Wyniki naszych obliczeń zostały zestawione w Tablicy I Dodatku.

Aby skutki nadmiernego uprzywilejowania żywiołów prawosławnych a pokrzywdzenia Polaków w ordynacyi wyborczej choć częściowo usunąć, wykonamy tu jeszcze obliczenie dodatkowe, wprowadzające pewne poprawki. Poprawki te ograniczają się tylko do tych powiatów, dla których obliczenie pośrednie dało wyższe odsetki prawosławnych od spisu policyjnego z roku 1909. Istota tych poprawek polega na tem, że w powiatach tych utrzymano odsetki prawosławnych według spisu policyjnego 1909 roku. Nadmiar zaś, otrzymany przy naszem obliczaniu pośredniem, zapisano na korzyść ludności nieprawosławnej, stanowiącej w danym powiecie najliczniejszą grupę, a więc, Litwinów w guberniach kowieńskiej i części wileńskiej, Łotyszów w Inflantach Polskich i t. d. W gubernii kowieńskiej ponadto dla Polaków zatrzymano odsetki spisu jednodniowego z roku 1897, przystosowane do podwyższonego odsetku żydów. To podniesienie odsetków Polaków ponad poziom, wykazany przez spis 1909 roku, zostało przeprowadzone kosztem „Rosyan nieprawosławnych“, a więc Białorusinów katolików, gdyż w tej kategoryi, poza powiatem jezioroskim, znajdują się tylko wyjątkowo nie-Polacy. Jedynie w tych wypadkach, gdy „Rosyan nieprawosławnych“ nie wystarczało, brano resztę z kategoryi „innych“.

W powiecie jezioroskim, nie mającym absolutnej większości, a dwie poważne mniejszości, litewską i białoruską katolicką, dla prawosławnych i Litwinów wzięto liczby spisu 1909 roku, a odsetek Polaków przystosowano do danych spisu jednodniowego 1897 roku kosztem Białorusinów katolików.

Nasze obliczenia pośrednie, na podstawie składu drobnej własności nieszlacheckiej, dały dla Polaków gubernii kowieńskiej zupełnie niewiarygodnie nizkie liczby. Najlepszym dowodem niewiarygodności tych danych jest fakt, że najmniej polski powiat telszewski wykazuje najwyższy odsetek polskich wyborców w kuryi drobnej własności nieszlacheckiej. Najprawdopodobniej w tym tylko powiecie ujawniono rzeczywiste stosunki, gdy w innych uległy one zamaskowaniu. Odkładając wyjaśnienie stosunków narodowościowych gubernii kowieńskiej do późniejszych rozważań, tutaj ograniczymy się tylko do zaznaczenia tego uderzającego faktu. Dla gubernii grodzieńskiej dane, dotyczące powiatu sokólskiego, zostały poprawione z tą różnicą, że nie tylko odsetki prawosławnych, lecz też i „innych“, zredukowano tu do poziomu, wykazanego przez spis policyjny 1909 roku. Dla powiatów kijowskiego i wileńskiego wzięto dane spisu policyjnego w całości, mimo że wileński wykazuje wyższy odsetek prawosławnych od obliczenia pośredniego. Obliczenie jednak składu ludności na podstawie odsetków przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej nie może dać, budzących zaufanie, wyników dla jednostek, posiadających około połowy ludności miejskiej.

Wprowadzenie powyższych poprawek daje nam następującą tablicę uzupełniającą:

GUBERNIE Powiaty	Polacy			„Rosyanie nieprawosławni“			Rosyanie prawosławni			„Inni“, t. j. Litwini, Łotysze, Niemcy itd.		
	% przedst. drobn. własn. nie-szlach.	Ludność oblicz. w %	Ludność oblicz. w ty-siącach	% przedst. drobn. własn. nie-szlach.	Ludność oblicz. w %	Ludność oblicz. w ty-siącach	% przedst. drobn. własn. nie-szlach.	Ludność oblicz. w %	Ludność oblicz. w ty-siącach	% przedst. drobn. własn. nie-szlach.	Ludność oblicz. w %	Ludność oblicz. w ty-siącach
Kowieńska	4·5	8·8	158	2·7	3·1	56	10·6	4·9	88	82·2	66·5	1202
Jezioroski	6·1	8·8	21	5·4	20·2	48	17·7	9·6	23	70·7	48·0	115
Kowieński	9·2	21·7	60	5·5	—	—	22·5	11·9	33	62·6	41·3	114
Poniewieski	3·0	6·8	17	2·0	—	—	2·7	2·0	5	92·4	83·1	210
Rosieński	1·7	5·0	14	0·8	—	—	1·7	1·2	3	95·9	73·9	202
Szawelski	2·9	6·1	17	2·3	—	—	15·6	3·3	9	79·2	73·1	205
Telszewski	7·2	1·5	3	4·3	3·7	8	4·3	1·5	3	84·1	75·3	170
Wiłkomierski	3·3	9·9	26	0·4	—	—	7·4	4·8	12	88·8	71·7	186
Lidzki	15·2	13·6	35	50·0	51·0	131	25·9	22·5	58	8·9	2·2	6
Trocki	30·0	26·7	65	5·0	4·5	11	8·8	4·9	12	56·3	52·9	129
Wileński	43·7	43·0	192	26·1	12·8	57	11·3	12·3	55	19·0	6·0	27
Sokólski	4·2	3·7	5	60·4	65·9	85	27·1	18·1	24	8·3	1·2	2
Dyneburski	13·9	11·3	32	0·5	0·4	1	46·8	27·9	80	38·9	41·3	119
Lucyński	3·9	3·7	6	3·3	3·1	5	28·8	17·9	28	64·1	70·2	109
Rzeżycki	8·3	7·5	12	—	—	—	61·2	29·2	48	30·6	53·5	88
Kijowski	4·7	5·9	46	—	—	—	92·3	81·8	636	3·0	2·4	19
Klimowicki	—	0·7	1	—	—	—	100·0	89·8	174	—	—	—

Obliczenia powyższe, i mimo wprowadzonych poprawek, dają nam wyniki, odchylające się bardzo niekorzystnie dla katolików od liczby Stołypina. Stołypin mówił o 35·39%, my zaś doliczamy się tu co najwyżej 28·1% z poprawkami, a tylko 27·5% bez poprawek.

Stwierdzamy to bardzo prostym rachunkiem, uwzględniwszy następujące fakty:

1) liczba katolików, nie należących do narodowości polskiej, białoruskiej, ruskiej, litewskiej i łotewskiej jest znikoma,

2) czescy koloniści wyznania katolickiego kompensują się w zupełności liczbami Polaków protestestantów i Łotyszów ewangelików, zwłaszcza licznych w gubernii kowieńskiej i Inflantach Polskich,

3) ilości „innych“, na terytoryach litewskiem i łotewskiem, zostały, przy zastosowaniu poprawek, bardzo suto liczone,

4) kategorya „innych“, na terytoryach litewskiem i łotewskiem, obejmuje, prócz tych dwu szczepów tubylczych, jeszcze Niemców protestantów i Tatarów mahometan.

Uwzględniając te fakty, możemy stwierdzić, że ilość katolików jest niższa od sumy Polaków, „Rosyan nieprawosławnych“, Litwinów i Łotyszów, zwłaszcza jeśli za Litwinów i Łotyszów będziemy uważali całą stołypinowską kategoryę „innych“ na terytoryach tych dwu szczepów.

Przy obliczeniach naszych otrzymaliśmy:

Skład ludności	Bez poprawki		Z poprawką	
	%	Bezwzględnie	%	Bezwzględnie
Polacy	14·6	3,644.000	15·1	3,792.000
„Rosyanie nieprawosławni"	5·9	1,466.000	5·9	1,481.000
Litwini	6·1	1,527.000	5·8	1,448.000
Łotysze	0·9	230.000	1·3	316.000
Niemcy i „pozostali inni"	4·2	1,060.000	4·2	1,052.000
Prawosławni	54·9	13,753.000	54·3	13,591.000
Żydzi	13·4	3,368.000	13·4	3,368.000
Ogółem	100·0	25,048.000	100·0	25,048.000

Uważając nawet sumę pierwszych naszych czterech liczb za ogół katolików, bez poprawki otrzymamy zaledwie 27·5% ludności katolickiej, gdy Stołypin mówi o 35·39%. Niedoliczamy się zatem

2 milionów katolików.

Różnica między temi dwiema liczbami została wywołana:

nietylko antypolską tendencyą, narzucanej przez Stołypina, ustawy samorządowej,

lecz też częściowo i stosunkowo mniejszą liczebnością katolików wogóle, a Polaków w szczególności, wśród ludności gromad wiejskich, w przeciwstawieniu do obszarów dworskich, drobnoszlacheckich i miejskich. Ludność tych kategoryi zawiera bez porównania większe odsetki Polaków. Zastosowanie naszej poprawki zmienia wyniki w sposób bardzo nieznaczny.

Aby sobie odpowiedzieć na pytanie, gdzie tych niedoliczonych katolików szukać należy, wystarczy zwrócić uwagę na kuryę drobnej własności wogóle, a nie ograniczać się jedynie do włościan. Na tej podstawie możemy wykonać drugie przybliżone określenie składu ludności w poszczególnych powiatach. Określenie to musi wypaść korzystniej dla Polaków, gdyż obszary drobnoszlacheckie obejmują znaczną powierzchnię, w stosunku do gromad wiejskich, i posiadają bardzo liczną ludność.

Wyniki obliczeń, dokonanych na podstawie składu przedstawicieli całej drobnej własności, zawiera Tablica II Dodatku.

Wprowadzając, podobnie jak poprzednio, poprawki, w celu zmniejszenia skutków rachunkowych nadmiernego uprzywilejowania żywiołów prawosławnych wśród przedstawicieli drobnej własności, otrzymujemy poniżej zestawione uzupełnienia. Poprawki te polegają na tem, że nadmiar Rosyan prawosławnych, w porównaniu ze spisem policyjnym z 1. stycznia st. st. 1909 roku, zaliczono do kategoryi, posiadającej w danym powiecie większość lub będącej w nim po Rosyanach prawosławnych najliczniejszą grupą.

	Polacy		„Rosyanie nieprawosławni"		Rosyanie prawosławni		„Inni"	
	w %	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	w tysiącach	w %	w tysiącach
Jezioroski	34·3	82	2·9	7	9·6	23	39·9	95
Poniewieski	35·4	90	2·7	7	2·0	5	51·9	131
Rosieński	37·6	103	0·7	2	1·2	3	40·5	111
Szawelski	25·3	71	1·7	5	3·3	9	52·1	146
Telszewski	6·9	15	1·1	2	1·5	3	77·1	165
Wiłkomierski	23·7	62	0·6	2	4·8	12	57·3	149
Trocki	50·5	123	3·7	9	4·9	12	30·0	73
Sokólski	2·5	3	60·4	79	18·1	24	7·7	10
Dyneburski	17·8	51	0·3	1	27·9	80	35·1	101
Lucyński	11·8	18	2·8	4	17·9	28	62·3	96
Rzeżycki	20·2	33	0·5	1	29·2	48	40·2	66
Kijowski	5·9	47	—	—	81·8	636	2·3	18

Obliczenia powyższe, co do ilości katolików, dało wyniki bardzo mało różniące się od liczby, podanej przez Stołypina.

Uznając za Litwinów i Łotyszów całą kategoryę „innych" na terytoryum litewsko-łotewskiem otrzymujemy:

Skład ludności	Bez poprawki		Z poprawką	
	%	Bezwzględnie	%	Bezwzględnie
Polacy	26·0	6,512.000	26·1	6,530.000
„Rosyanie nieprawosławni" . .	5.2	1,304.000	5·2	1,313.000
Litwini	4·1	1,034.000	4·3	1,073.000
Łotysze	0·9	217.000	1·1	278.000
Niemcy i „pozostali inni" . .	3·2	790.000	3·2	790.000
Prawosławni	47·2	11,828.000	46·7	11,701.000
Żydzi	13·4	3,368.000	13·4	3,368.000
Ogółem . . .	100·0	25,053.000	100·0	25,053.000

Uznając za katolików ogół osobników, otrzymanych przez zesumowanie pierwszych czterech liczb każdej z naszych kolumn, otrzymamy dla ludności katolickiej:

36·2% czyli 9,067.000 głów,

względnie, z poprawką,

36·7% czyli 9,194.000 głów.

Mimo tego, że wśród Polaków i Łotyszów mamy znaczną ilość protestantów, sumy nasze tylko nieznacznie przewyższają liczbę katolików, podaną przez Stołypina (35·39 %).

Możemy zatem wnioskować:

że obliczenia składu ludności, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej i całej drobnej własności wogóle, dają nam dwa przybliżone określenia składu ludności Litwy i Rusi;

że *odsetki rzeczywiste znajdują się między granicami, danemi przez te dwa określenia;*

że *odsetki, obliczone na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności, są bez porównania bliższe rzeczywistości od odsetków, obliczonych na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej;*

że stopień oddalenia naszych określeń od rzeczywistości można oceniać w przybliżeniu na podstawie następujących liczb:

27·5%, względnie 28·1% katolików, obliczone na podstawie składu przedstawicieli włościan bez poprawek, względnie przy zastosowaniu poprawek, i

36·2%, względnie 36·7% katolików, obliczone na podstawie składu przedstawicieli całej drobnej własności bez poprawek, względnie z poprawkami;

że, *zestawiając powyższe liczby z 35·39% katolików,* t. j. z liczbą podaną przez STOŁYPINA, *otrzymujemy miarę wartości naszych określeń,* przyczem pamiętać należy, że *liczba* STOŁYPINA *jest raczej za nizka.*

Słuszność powyższych wniosków stwierdzają też i wyżej wspomniane wyniki spisu, dokonanego przez niemieckie władze okupacyjne. Niestety z liczb tych doszły do mej wiadomości tylko dane, dotyczące okupowanej części gubernii wileńskiej [1]); powtarzam je w poniższej tablicy:

	Polacy		Litwini		Białorusini		Rosyanie		Żydzi		Inni		Razem
	%	Bezwzględn.	%	Bezwzględn.	%	Bezwzględn.	%	Bezwzględn.	%	Bezwzględn.	%	Bezwzględn.	Bezwzględn.
Wilno miasto	53·5	118400	1·4	3100	0·5	1100	3·3	7080	40·2	88960	1·2	2660	221300
„ pow.	47·7	120270	6·9	17400	26·7	67320	2·0	5040	16·3	41100	0·4	1020	252150
Trocki	22·5	56840	54·4	137410	9·4	23740	2·4	6060	11·0	27780	0·3	750	252580
Lidzki	29 2	68190	2·2	5160	57·3	133800	0·4	930	10·8	25220	0·1	240	233540
Oszmiański	26·7	76050	3·7	10540	55·4	157820	2·0	5690	12·2	34750	0·01	20	284870
Święciański	25·1	51540	28·0	57400	36·2	74120	4·5	9220	5·9	12100	0·3	620	205000
Okupacya	33·9	491290	15·9	231010	31·6	457900	2·3	34020	15·9	229910	0·37	5310	1449440

Przytem w okręgu administracyjnym wileńskim, obejmującym prócz miasta jeszcze powiaty wileński i trocki, wśród 92.160 Białorusinów stwierdzono aż 84.490 katolików, t. j. 91·7%, a zatem zaledwie 7.670 prawosławnych.

Ilość prawosławnych w okręgu wileńskim wynosiła według naszych obliczeń pośrednich

69.000 głów, t. j. 10·0%, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności, a

57.000 głów, t. j 8·2%, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej.

Spis 1909 roku wykazał natomiast 65.868 głów, t. j. 9·7%, a

[1]) WILEŃSKI A., Nationalitätenfrage in Litauen und Weissruthenien. Polnische Blätter. Berlin 1917, Band, VI, S. 160, 161.

spis jednodniowy 1897 roku 53.213 głów, t. j. 9·4%,
gdy niemieckie władze okupacyjne stwierdziły tam niespełna 26.000 prawosławnych, t. j. 3·6%.

Czy różnica ta została wywołana wyłącznie ustąpieniem prawosławnych wraz z cofającemi się wojskami, czy też zbyt korzystnemi dla nich obliczeniami, na podstawie tendencyjnych rosyjskich materyałów statystycznych, stwierdzić nie sposób. W każdym razie ta część ludności prawosławnej, która się wewnętrznie na tyle poczuwała do autochtonizmu, by nie opuszczać siedzib przed nadchodzącym nieprzyjacielem, stanowi małą część ogółu ludności prawosławnej, wykazywanej przez rosyjską statystykę urzędową.

Nasze obliczenia pośrednie, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności, przy ludności 1,446.000 głów, dały w tych samych powiatach

604.000 Polaków, t. j. 41·8%,

a na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej

303.000 Polaków, t. j. 21·0%.

Statystyka rosyjska z 1. stycznia st. st. 1909 roku, przy ludności 1,360.267 głów, wykazała tylko

257.279 Polaków, t. j. 18·8%,

a spis jednodniowy roku 1897, przy ludności 1,178.271 mieszkańców, doliczył się zaledwie

119.533 Polaków, t. j. 10·1%.

Porównanie powyższych liczb stwierdza:

że statystyka niemieckich władz okupacyjnych obala najzupełniej dane statystyki rosyjskiej, i

że *zbliża się znacznie bardziej do danych, otrzymanych drogą obliczenia na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności wogóle*, aniżeli do danych opartych wyłącznie na składzie przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej.

Zgodność ta z powyższemi danemi byłaby bez wątpienia jeszcze większa, gdyby niemieckie władze okupacyjne zajmowały mniej nieżyczliwe stanowisko względem ludności polskiej. Otrzymaną przez Niemców nadmierną, bez żadnej wątpliwości sztuczną, ilość mieszkańców, podających się za Białorusinów katolików, wyjaśniają najzupełniej wysiłki władz okupacyjnych.

Badania nasze doprowadzają nas zatem do wniosku, że *wyniki naszych obliczeń pośrednich, na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności, osiągają niedostępny poprzednim badaniom stopień dokładności.*

ROZSIEDLENIE

Odsłoniony przez STOŁYPINA obraz rzeczywistych stosunków narodowościowo-wyznaniowych na Litwie i Rusi pozwala nam też na omówienie rozsiedlenia głównych składników ludności z niedostępną dotychczas dokładnością. Zaczniemy od omówienia danych, otrzymanych przy obliczeniu składu ludności na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Liczby te dają nam, jak to już wyżej zostało omówione, dla Polaków bardzo niekorzystne przybliżone wyniki, *nie doliczamy się w nich bowiem prawie dwu milionów katolików, w porównaniu z liczbą przez* STOŁYPINA *podaną*. Wyniki te zostały przedstawione graficznie w mapie A.

Układ mapy jest następujący:

Na mapie oznaczono trzema barwami większości prawosławne, litewskie i łotewskie,

Wewnątrz granic „dziewięciu gubernii zachodnich“ (Litwy i Rusi) i Kurlandyi oznaczono powiaty, posiadające ludność, należącą do jednej z powyżej wymienionych grup narodowościowo-wyznaniowych, w odsetku, przenoszącym $^2/_3$ ogółu ludności, barwą ciemną, a terytorya z większością absolutną odpowiednią barwą jasną. Terytorya bez większości absolutnej zostały zakropkowane w kolorze odpowiedniej większości, a terytorya z większościami polskiemi i białorusko-katolickiemi pozostały białe.

Na mapie tej rzuca się w oczy kilka niezmiernie charakterystycznych prawidłowości, pozwalających na wyciągnięcie odpowiednich wniosków. Najważniejszem bez wątpienia jest stwierdzenie zasadniczej różnicy między granicą wschodnią, a wszystkiemi pozostałemi granicami polskiego terytoryum etnograficznego. Gdy na zachodzie zwłaszcza pas przejściowy, nie posiadający ani $^2/_3$ Polaków, ani $^2/_3$ Niemców, jest bardzo wązki i składa się przeważnie z jednego małego powiatu granicznego, na wschodzie natomiast pas bez większości $^2/_3$ jest bardzo szeroki i sięga niemal do granic Rzeczypospolitej z roku 1772.

Nie mniej charakterystycznemi są liczne, w kompleksy się zwierające, powiaty bez absolutnej większości.

Zwarte większości polsko-białorusko-katolickie mamy tylko w granicach dawnego Wielkiego Xięstwa Litewskiego.

Wyspy, posiadające więcej niż $^2/_3$ ludności prawosławnej, mamy tylko na Rusi. Jedna z nich dotyka terytoryum z większością $^2/_3$ ludności rusko-grecko-katolickiej w południowo-wschodniej Galicyi i grecko-wschodniej na Bukowinie. W ten sposób zaznacza się izolowany, wyspowy charakter tego terytoryum. W sąsiednich powiatach Besarabii ludność ruska nie osiąga bowiem $^2/_3$ ogółu ludności.

Niezmiernie charakterystycznym jest też fakt, że na naszej mapie granica gubernii Litwy i Rusi z Kongresówką i Galicyą nie stanowi ostrej granicy rozsiedlenia. *Dotąd było nam znane, że granice Kongresówki z Austryą i Prusami nie stanowiły ostrej linii na mapie rozsiedlenia Polaków. Teraz stwierdzamy toż samo i na wschodzie.* Istniejąca tam dotychczas ostra linia graniczna jest wytworem urzędowych biur statystycznych. O ile dowolnem było zawsze postępowanie biur statystycznych państw zaborczych najlepiej charakteryzuje fakt, że w okresie przedpowstaniowym, gdy w Austryi żywioł polski ulegał większym prześladowaniom niż w Rosyi, wschodnia granica Galicyi była ostrą granicą rozsiedlenia Polaków i na wschód od niej żywioł polski stanowił znacznie większy odsetek niż w Galicyi. Erkert[1]) w swej mapie z roku 1863, opartej na ówczesnych źródłach urzędowych, w każdym z tych pogranicznych powiatów galicyjskich nie stwierdza ani 5% Polaków, gdy na Podolu rosyjskiem i na Wołyniu wykazuje we wszystkich więcej niż 10% Polaków, a tylko w dubieńskim 5—10% Polaków.

Z chwilą radykalnego zwrotu w polityce austryackiej w stosunku do Polaków i rozpoczęcia eksterminacyjnej polityki antypolskiej w Rosyi, mapa rozsiedlenia żywiołu polskiego zmienia się. Linia graniczna występuje co prawda jeszcze jaskrawiej, ale od tego czasu mamy dużo Polaków na zachód od granicy austryackiej, a mało na wschód. Gdzie leży prawda domyśleć się nie trudno. Linie podziałowe państw zaborczych nie mogły się przecie głębiej weżreć w terytoryum rozsiedlenia polskiego od kilkusetletniej granicy śląskiej.

Zatarcie granic podziałowych na mapie jest jednym z najpoważniejszych argumentów, przemawiających na korzyść naszej rekonstrukcyi. Przedstawia ona stosunki

[1]) ERKERT R. de, Atlas Etnographique des Provinces habitées en totalité ou en partie par des Polonais. St. Petersburg 1863.

narodowościowo-wyznaniowe Litwy i Rusi z niespotykanem przedtem umiarkowaniem i konsekwencyą w maskowaniu ilości Polaków.

Na korzyść naszej rekonstrukcyi przemawia też jej zgodność, w najważniejszych zarysach, z wyżej wspomnianą mapą Erkerta, opartą na danych statystyki rosyjskiej z roku 1858. Występująca tak jaskrawo na naszej mapie, linia zachodniej granicy terytoryum z $^2/_3$ ludności prawosławnej jest też i na tej półoficyalnej mapie jaskrawo uwydatniona. Odgranicza ona tam na wschód terytoryum, posiadające wyżej 20%, względnie 10% Polaków. Tylko na terytoryum gubernii mohylewskiej rozchodzą się obie linie. Linia, występująca tak jaskrawo na naszej mapie, była zatem ongi także i statystyce rosyjskiej dobrze znaną. Dopiero spis jednodniowy z roku 1897 zatarł ją częściowo, a spis policyjny 1909 roku usunął zupełnie, aby wskrzesić w danych projektu STOŁYPINA.

O wiele większą zgodność z liczbą, podaną przez STOŁYPINA, *osiągnęła jednak rekonstrukcya składu ludności na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności wogóle. Daje ona bowiem różnicę, wynoszącą zaledwie 200.000 głów.* Wyniki tych obliczeń zostały przedstawione w mapie B, konstruowanej zupełnie tak samo jak poprzednia.

Linia zwartego terytoryum o $^2/_3$ ludności prawosławnej na północ i południe od zlewiska Prypeci, cofa się znacznie dalej na wschód ku granicom Rzeczypospolitej. Na północ od Prypeci występuje zwarty kompleks powiatów z większościami prawosławnemi, osiągający w powiecie bychowskim nawet większość przenoszącą $^2/_3$. Do terytoryum tego przytykają jeszcze powiaty ihumeński i piński z większościami względnemi.

Na południe od Prypeci mamy trzy większe kompleksy z prawosławnemi większościami ruskiemi: dwa pograniczne, na wschodzie i na południu, ten ostatni styka się ze wschodnio-galicyjskim, i nadbużański i wreszcie jeszcze czwarty kompleks stanowi, również z galicyjskim kompleksem stykający się, powiat krzemieniecki. Wszystkie te kompleksy łączą ze sobą w jedną całość powiaty ze względnemi większościami rusko-prawosławnemi. Względnych większości rusko-prawosławnych nie posiadają zaledwie trzy powiaty: płoskirowski, starokonstantynowski i rówieński.

W Inflantach Polskich powiat lucyński wykazuje bezwzględną większość łotewską, gdy w powiecie rzeżyckim mamy prawosławną większość względną, a w dyneburskim też względną większość prawosławną. Przy zastosowaniu wyżej omówionej poprawki, te ostatnie przemienia się we względną większość łotewską. Na terytoryum całej gubernii kowieńskiej, prócz powiatu jezioroskiego, mamy większości litewskie. W powiecie telszewskim ponad $^2/_3$, w wiłkomierskim i poniewieskim bezwzględne, ale poniżej $^2/_3$, a w pozostałych, nie wyłączając kowieńskiego, tylko większości względne. Zastosowanie poprawki jedynie w powiecie szawelskim przemienia większość względną na bezwzględną. Nasze terytoryum większości litewskich styka się z północną suwalszczyzną, mającą większości, przenoszące $^2/_3$ ogółu ludności. Powtarza się tutaj tożsamo co w Galicyi wschodniej: W tych częściach dawnej Rzeczypospolitej, które przez dłuższy okres czasu w dobie porozbiorowej pozostawały pod rządami polskiemi, jak w Galicyi i Kongresówce, szczepy litewski i ruski zachowały się lepiej niż tam, gdzie ulegały dłuższemu oddziaływaniu rosyjskiej administracyi. Dążenia rusyfikacyjne osiągnęły zupełnie niezamierzony cel. Rusyfikując elementy słabsze, wywołały one wśród elementów opornych odruch polonizacyjny. Niezmiernie jaskrawy przebieg tego procesu w Chełmszczyźnie jest powszechnie znany. Administracya pruska osiągnęła na pruskiej Litwie zupełnie inne wyniki. Tutaj germanizacya święci nadzwyczajne tryumfy. Przed rokiem 1825 w Pru-

sach Wschodnich liczono jeszcze około 20% Litwinów. Teraz nie stanowią oni tam nawet i 5% ogółu ludności.

STAN POSIADANIA

Rządowa statystyka ziemskiego stanu posiadania poszczególnych narodowości na Litwie i Rusi nie jest mniej fantastyczną i tendencyjną od statystyki ludności. Na fakt ten zwracali uwagę w ostatnich czasach WASILEWSKI, ZUBOWICZ, BARTOSZEWICZ, ROMER i inni.

Spotykamy się tam bowiem nie tylko z zadziwiającą naiwnością, ale wprost z niesłychanem niedbalstwem. Jakże inaczej nazwać fakt, że komisya generała Frezego nie znajduje zupełnie prywatnej wielkiej własności polskiej w powiecie wilejskim w 1905 roku, a specyalny komitet urzędowy, przygotowujący stołypinowski projekt samorządu ziemskiego, wykazuje w roku 1909 aż 363 majątki polskie o powierzchni 209.242 dziesięcin i wartości 3,765.000 rubli, a wartość nieruchomości polskich wogóle ocenia na 4,242.000 rubli.

Wobec zupełnej niewiarygodności statystyki urzędowej, wiadomości o stanie posiadania czerpać musimy z obliczeń pośrednich. Podobnie jakeśmy obliczali skład ludności na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności, możemy na podstawie składu wyborców ziemskich wogóle obliczyć stan posiadania ziemskiego, jak to już zostało uczynione przez ROMERA [1]) dla kraju jako całości. Obliczenie to jest stosunkowo bardzo dokładnem przez wzgląd na to:

że uprawnienie wyborcze na wsi jest uwarunkowane ilością posiadanej ziemi,

że nieżydowska własność miejska w kraju wybitnie rolniczym z żydowskiemi miastami, odegrywa minimalną rolę w ciałach wyborczych,

że żydzi w samorządzie ziemskim nie otrzymali praw wyborczych,

że wszystkie mniejsze miasta mają charakter rolniczy, a największe posiadają osobny statut i nie są objęte samorządem ziemskim, i wreszcie

że ustosunkowanie ilości przedstawicieli własności drobnej i wielkiej odpowiada w przybliżeniu powierzchni, posiadanej przez te kategorye.

Otrzymana przy tem obliczeniu własność prawosławna obejmuje jednak też i majątki rządowe, posyłające swych przedstawicieli do ziemskich ciał wyborczych. W celu obliczenia własności prywatnej w posiadaniu ludności prawosławnej, należy zatem potrącić własność rządową, tak obszerną na Białorusi zwłaszcza. Obliczymy jej powierzchnię na podstawie szacunku ziemskiego z roku 1909.

Przeliczając szacunek pieniężny własności skarbowej na powierzchnię, pomijając żydów, własności ziemskiej prawie nie posiadających, otrzymujemy wyniki bardzo bliskie rzeczywistości. Słuszność założenia, że szacunek własności skarbowej odpowiada jej powierzchni, stwierdza zresztą zgodność wyników naszych obliczeń ze statystyką oficyalną: gdy ta wykazuje, dla kraju jako całości, 9·6% własności skarbowej, drogą naszych obliczeń otrzymaliśmy 9·4%. Bardzo wysokie oceny nieruchomości rządowych w powiatach święciańskim i trockim są bezwątpienia skutkami błędów obliczeniowych.

Wyniki naszych obliczeń podaje Tablica III Dodatku.

Liczby tej tablicy zostały przedstawione graficznie na mapie C. Powiaty, posia-

[1]) ROMER E., Atlas Polski. Tekst do Tabl. XIII. Kraków i Warszawa 1916.

dające więcej niż $^2/_3$ własności prywatnej prawosławnej lub litewskiej, zostały zabarwione intensywnie, powiaty z pozostałemi większościami absolutnemi oznaczono barwą jasną, a powiaty z większością względną otrzymały odpowiednie kropkowanie. Terytorya z większościami polskiemi i białoruskiemi katolickiemi pozostały białe. Wskutek tego stopień intensywności zabarwienia wykazuje o ile w pewnych częściach kraju żywioł polski i białorusko-katolicki nie są żywiołami dominującemi.

Mapka nasza unaocznia bardzo wielkie różnice między ziemiami dawnego Wielkiego Xięstwa Litewskiego i Rusią. Na Litwie i Białorusi stwierdzamy większości własności prawosławnej tylko w pasach granicznych.

W gubernii witebskiej mamy większości posiadania prawosławnego aż w ośmiu powiatach; w trzech tylko względne a w pięciu bezwzględne, przytem w dwu nawet większe ponad $^2/_3$ całej powierzchni. Tylko w jednym powiecie natomiast mamy łotewską większość względną.

W gubernii mohylewskiej własność polska posiada tylko w dwu powiatach większość względną, a w jednym z nich, przy dołączeniu własności białorusko-katolickiej, nawet i większość bezwzględną. We wszystkich pozostałych powiatach więcej niż połowa, a w trzech nawet więcej niż $^2/_3$ powierzchni należy do ludności prawosławnej.

W sąsiednich powiatach gubernii mińskiej, powiaty mozyrski i rzeczycki mają przewagę bezwzględną prywatnej własności prawosławnej; w tym ostatnim stanowi ona nawet więcej niż $^2/_3$ całej powierzchni.

Na Rusi przeważają powiaty z większościami własności prawosławnej. Większości absolutne, poza czterema powiatami (krzemienieckim, bracławskim, mohylowskim i winnickim) mamy tylko we wschodnim pasie granicznym. Większości te w powiatach, leżących na samej granicy, przenoszą nawet $^2/_3$ całej powierzchni. Tylko w powiatach humańskim i kaniowskim prywatna własność prawosławna nie stanowi $^2/_3$ powierzchni. Powiaty z większościami względnemi wyciągają się przedewszystkiem pasem wzdłuż Bugu i granicy galicyjskiej, a trzy znajdujemy między Dniestrem i terytoryum absolutnej większości na wschodzie. W jedenastu powiatach nie osiąga prywatna własność żywiołów prawosławnych i względnej większości.

Faktyczny stan posiadania polskiego przedstawia się znacznie korzystniej od obrazu, otrzymanego drogą naszych obliczeń pośrednich. Pomysłowość autorów ordynacyi wyborczej w maskowaniu siły żywiołów katolickich wogóle, a polskiego w szczególności, została już dostatecznie oświetlona przy omawianiu składu narodowościowo-wyznaniowego przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej. Tutaj możemy się zatem ograniczyć do stwierdzenia uprzywilejowania wyborczego własności drobnej, posiadającej mniejszy odsetek własności polskiej i do poświęcenia kilku uwag wielkiej własności rosyjskiej.

Jak wielki wpływ na nasze liczby wywrzeć mogło nadanie stosunkowo liczniejszego przedstawicielstwa własności drobnej, ocenić trudno. Przy układaniu ordynacyi wyborczej w każdym powiecie inaczej pociągnięto granicę między temi dwiema kategoryami własności. W powiatach gubernii mińskiej była ona najwyższa i wynosiła przeważnie 200 dziesięcin, w kijowskiej — najniższa i osiągała w powiatach zwinogródzkim i kaniowskim zaledwie 50 dziesięcin. Nie mogąc zatem ująć całości, ograniczymy się tylko do stwierdzenia faktu, że własność drobna otrzymała rzeczywiście stosunkowo liczniejsze przedstawicielstwa. Unaocznia to poniższe zestawienie, dające, prócz liczb obliczonych pośrednio, jeszcze odsetki obydwu kategoryi własności według statystyki oficyalnej. Granicę obydwu kategoryi własności stanowi 200 dziesięcin (218 h) dla danych statystyki oficyalnej,

a 50—200 dziesięcin, zależnie od powiatu, dla danych, obliczonych przez nas pośrednio. Granica wielkiej własności leży zatem w naszych obliczeniach w większości powiatów dużo niżej niż w statystyce oficyalnej. Zestawiając wyniki naszych obliczeń pośrednich z danemi urzędowemi otrzymujemy:

	Właściciele	Litwa i Białoruś		Ruś		„9 gub. zachodnich"	
		Wielka	Drobna	Wielka	Drobna	Wielka	Drobna
Oblicz. pośredn. z r. 1909.	Polacy	20·1	18·8	21·9	13·8	20·8	16·8
	„Rosyanie innych wyznań" . . .	2·9	5·9	0·4	0·3	1·9	3·7
	„Inni"	3·4	10·8	1·9	3·1	2·8	7·7
	Prawosławni . . .	16·6	21·4	26·2	32·3	20·4	25·7
	w tem skarb .	11·5		5·6		9·4	
	Razem . .	43·0	56·9	50·4	49·5	45·9	53·9
	Statystyka z r. 1905 .	9·5+44·4	46·1	9·7+40·5	49·8	9·6+44·4	46·1

Uwaga. W zestawieniu ostatniego wiersza w kolumnach wielkiej własności, na pierwszem miejscu przed znakiem + własność skarbu.

Liczby powyższego zestawienia wykazują dla gubernii litewsko-białoruskich wielką przewyżkę odsetku drobnej własności, obliczonej pośrednio, nad liczbą, podawaną w statystyce urzędowej, na Rusi natomiast obiedwie liczby zgadzają się dobrze. Różnica ta pochodzi stąd, że na Litwie i Białorusi przy układaniu ordynacyi trzymano się granicy bliższej 200 dziesięcin, na Rusi zaś zaliczono do wielkiej własności znacznie więcej własności poniżej 200 dziesięcin i zgodność jest czysto przypadkowa. Zarówno tu jak i tam powierzchnia własności mniejszej od 200 dziesięcin, obliczona pośrednio z odsetków wyborców, jest znacznie wyższa od powierzchni w statystyce posiadania wykazanej.

Wobec tego, że na Litwie i Białorusi różnica między polskim stanem posiadania w obydwu kategoryach własności jest nieznaczna, to tutaj uprzywilejowanie drobnej własności nie mogło mieć wielkiego wpływu na obliczane przez nas odsetki powierzchni. Na Rusi, gdzie mamy do czynienia ze znacznemi różnicami, uprzywilejowanie drobnej własności musiało się odbić poważnie na wynikach naszych obliczeń i znacznie zamaskować polski stan posiadania na korzyść rosyjskiego. Określenie powierzchni własności rządowej na podstawie szacunku zgadza się dla kraju jako całości z liczbą rządowej statystyki własności, podanej w naszem zestawieniu, w kategoryi wielkiej własności na pierwszem miejscu przed własnością prywatną. Rozpatrując obiedwie części kraju osobno, widzimy, że dla Litwy, przy obliczeniu powierzchni własności skarbowej na podstawie szacunku, otrzymamy liczby nieco wyższe, a dla Rusi znacznie niższe od liczb, wykazanych przez urzędową statystykę własności. Czy różnice wywołane zostały celowo, dzięki zabiegom autorów ordynacyi wyborczej, wyjaśnić nie sposób. Być może na Litwie i Białorusi bardziej starano się o wykazanie potęgi żywiołu prawosławnego niż na Rusi, gdzie, wobec mniejszej siły żywiołu polskiego, potrzeby tej nie odczuwano tak bardzo i własność skarbowa weszła do statystyki ze swemi bardzo nizkiemi szacunkami.

Tendencyjne spreparowanie ordynacyi wyborczej, a zatem i naszych podkładów rachunkowych, zaznacza się też w tem, że, obliczając stan posiadania w poszczególnych

powiatach, a nie dla kraju jako całości, odsetek własności prawosławnej podnosi się, polskiej i białoruskiej katolickiej pozostaje prawie bez zmiany, a litewskiej spada; zupełnie taksamo jakeśmy to już stwierdzili dla obliczeń na podstawie składu przedstawicieli własności drobnej nieszlacheckiej. Różnice, powstające w ten sposób, są dość znaczne, jak to stwierdza poniższe zestawienie:

Właściciele	Powierzchnia posiadana przeprowadzając obliczenie dla kraju jako całości	Powierzchnia posiadana przeprowadzając obliczenie dla kraju poszczególnemi powiatami
Polacy	37·6%	37·0%
„Rosyanie nieprawosławni“	5·7%	5·8%
„Inni“	10·5%	8·7%
Prawosławni	46·1%	48·6%

Przyjmując, że cały stan posiadania stołypinowskiej kategoryi „innych“ na terytorium litewsko-łotewskiem można uważać za własność litewską, względnie łotewską, możemy zestawić wyniki naszych obliczeń dla poszczególnych grup narodowościowych. Dają one co prawda dla Litwinów i Łotyszów liczby nieco przesadzone, wskutek tego,

że niemiecka posiadłość w Kowieńszczyźnie, na Pomuszu zwłaszcza, a też i w Inflantach Polskich jest dość znaczna, dzięki polityce rządowej, przyjaznej Niemcom aż do czasów ostatnich,

że w kategoryi „innych“ znalazło się też niemało Polaków protestantów, uchylających się w ten sposób różnym ograniczeniom narodowościowym, i wreszcie

że rachunkiem naszym objęte zostały nie tylko Kowieńszczyzna i Inflanty Polskie, lecz też i cała gubernia wileńska, prócz powiatów wilejskiego i dziśnieńskiego, a więc kraj o stosunkowo małych odsetkach ludności litewskiej. Dokładniejszych liczb otrzymać jednak nie sposób, i dlatego zadowolnić się musimy przybliżonem zestawieniem poniższej tablicy:

Własność	Powierzchnia	Odsetek
Polaków	173.175 km. kw.	37·0
„Rosyan nieprawosławnych“	26.946 „ „	5·8
Litwinów	20.947 „ „	4·5
Łotyszów	4.286 „ „	0·9
Pozostałych „innych“	15.606 „ „	.3·3
Prawosławnych	183.718 „ „	39·2
Skarbu	43.831 „ „	9·4

W liczbach powyższego zestawienia, mimo tendencyjnego spreparowania podkładów rachunkowych, występuje wyraźnie potęga żywiołu polskiego. Po potrąceniu, z własności żywiołów prawosławnych powierzchni dóbr skarbowych, jak to tu uczy-

nionem zostało, i uwzględnieniu antypolskiej tendencyi ordynacyi stołypinowskiej, można twierdzić, że *w rzeczywistości powierzchnia własności polskiej jest większa od powierzchni własności prywatnej prawosławnej, tak wielkiej jak i ukazowej razem.* Zamaskowanie tego faktu w każdym razie osiągnęli autorzy ordynacyi wyborczej swą niezmiernie dowcipną arytmetyką polityczną. Liczby naszej tablicy otrzymają należyte oświetlenie jednak dopiero wtenczas, gdy uwzględnimy, że znacznie więcej niż ćwierć powierzchni prywatnej własności prawosławnej stanowi własność wielka, przeważnie w rękach urzędników pozostająca.

Ta kategorya własności ziemskiej wyróżnia się swą nieudolnością gospodarczą, wegetując tylko sztucznie. Rząd troszczył się o jej byt, nietylko zabraniając Polakom kupowania ziemi, początkowo zupełnie, a od 1905 roku od prawosławnych, ale i ponosząc bezpośrednie ofiary. Własność rosyjska korzystała naprzykład z 3% kredytu, wydawanego przez państwo z funduszu, pożyczonego przez nie na wyższe odsetki. Większa część prawosławnych właścicieli dóbr w kraju nie mieszka i majątki wypuszcza w dzierżawę. Są oni gospodarczo tak słabi, że bez jeszcze energiczniejszej pomocy państwowej bez wątpienia nie przetrzymają większych wstrząśnień, związanych z wojną i rewolucyą. Dzierżawcami dóbr tej kategoryi są przeważnie Polacy, a w guberniach witebskiej i północnych powiatach kowieńskiej też w znacznej liczbie i Łotysze protestanci, stanowiący żywioł nietylko bardzo dzielny, ale też i korzystający ze znacznego poparcia rządowego, wobec swego, państwowości rosyjskiej bardzo przychylnego, nastroju. Dzierżawy polskie są bardzo często tylko fikcyjną, przez prawo uznaną, formą faktycznego, przez prawo nie tolerowanego, stanu posiadania. Dlatego też obliczony przez nas odsetek własności prawosławnej o wiele przekracza odsetek własności, posiadanej w rzeczywistości przez żywioły prawosławne. Obliczona przez nas powierzchnia własności polskiej pozostaje natomiast bardzo znacznie w tyle poza rzeczywistością.

LINIE RÓWNOWAGI

Przytoczony powyżej bogaty materyał liczbowy wyjaśnił dostatecznie, przejściowy pod względem etnograficznym, charakter 9 gubernii Litwy i Rusi. Stosunki narodowościowo-wyznaniowe i budowa społeczna nie wyłaniają tu ostrych granic. Mamy tu szerokie pasy przejściowe ze, słabnącym coraz bardziej ku wschodowi, polskim stanem rozsiedlenia. Pasy te, zepchnięte w dorzeczu Prypeci daleko ku zachodowi, sięgają daleko na wschód na północ i na południe od Polesia. Przechodzą one nawet poza granice Rzeczypospolitej z przed roku 1772. Polaków, a przedewszystkiem polską własność ziemską, mamy bowiem jeszcze na Besarabii, na dawnych Dzikich Polach, na Zadnieprzu, w Smoleńszczyźnie, w Kurlandyi. W powiecie iłuckim gubernii kurlandzkiej nawet spis jednodniowy 1897 roku stwierdził większość polsko-białorusko-katolicką. Statystyka urzędowa wykazała tam wówczas, pod względem językowym: 17·2% Polaków, 17·3% Białorusinów, 10·5% Litwinów, 28·6% Łotyszów, 1·6% Niemców, 15·2% Rosyan, i 9·6% żydów, a pod względem wyznaniowym: 54·9% katolików, 17·4% protestantów, 18·1% prawosławnych i staroobrzędowców i 9·6% żydów.

Dążąc do systematycznego ujęcia wyników naszych dociekań co do układu sił na terytoryum Litwy i Rusi postaramy się nakreślić linie równowagi stanów rozsiedlenia i posiadania. Te idealne linie równowagi można bowiem określić w ten sposób, by stopień zaangażowania dwu graniczących ze sobą szczepów był jednakowym po obydwu

stronach poszukiwanej linii. Dla stanu rozsiedlenia jest to zatem poszukiwanie przedewszystkiem tej linii, na wschód od której mieszka tylu Polaków, ilu na zachód od niej mieszka prawosławnych. Dla stanu posiadania poszukujemy analogicznie linii, na wschód od której mamy tyle własności polskiej, ile na zachód niej prywatnej własności prawosławnej. Zupełnie tak samo można określić linie równowagi w stosunku do szczepów litewskiego i łotewskiegò.

Na podstawie obliczeń składu ludności możemy dać, jako podstawę do określenia linii równowagi stanu rozsiedlenia, następujące zestawienie prawosławnej ludności na zachodzie i polskiej, białorusko-katolickiej i rusko-katolickiej na wschodzie.

GUBERNIE Powiaty	Polacy	„Rosyanie innych wyznań“	Prawosławni
	w tysiącach	w tysiącach	w tysiącach
Grodzieńska	—	—	643
Kowieńska	—	—	118
Wileńska	—	—	289
Mińska bez pow. bobrujskiego, mozyrskiego i rzeczyckiego	—	—	733
Pow. bobrujski, mozyrski i rzeczycki	160	1	—
Mohylewska bez pow. sienneńskiego	444	41	—
Pow. sienneński	—	—	114
Witebska bez pow. lepelskiego	316	26	—
Pow. lepelski	—	—	54
Kijowska	574	30	—
Podolska bez pow. kamienieckiego i płoskirowskiego .	972	21	—
Pow. płoskirowski i kamieniecki	—	—	267
Wołyń bez pow. owruckiego, st. konstantynowskiego, zasławskiego, zwiahelskiego i żytomierskiego	—	—	930
Pow. owrucki, st. konstantynowski, zasławski, zwiahelski i żytomierski	533	2	—
Razem . . .	2.999	121	3.148

Powyższe zestawienie stwierdza, że ilość prawosławnych, mieszkających na zachód od, wyciągniętej przez nas, linii, zostaje prawie zupełnie zrównoważona przez ilość Polaków, mieszkających na wschód od niej. Gdyby wziąć w rachubę też i Polaków, mieszkających w pozostałych guberniach państwa rosyjskiego, to linia nasza przesunęłaby się dalej na wschód i objęłaby jeszcze conajmniej powiaty starokonstantynowski i zasławski.

Na północy linia równowagi oddzielałaby od gubernii kowieńskiej nie tylko powiat

jezioroski, lecz też i część kowieńskiego. Na północ i zachód od tej linii mamy bowiem tyluż Polaków, ilu na południe i wschód od niej — Litwinów.

Na kresach łotewskich analogiczna linia obejmuje w każdym razie powiat iłucki, a też i bezwątpienia część dyneburskiego. W wykresie ten ostatni został jednak pominięty przez wzgląd na mniejszości łotewskie bez wątpienia dużo mniej liczne, występujące jednak na południe od Dźwiny.

Linia równowagi stanu rozsiedlenia została narysowana na mapie D.

Dla linii równowagi stanu posiadania możemy w analogiczny sposób zostawić następujące dane co do powierzchni:

GUBERNIE Powiaty	Polacy	„Rosyanie innych wyznań“	Rosyanie prawosławni
	km. kw.	km. kw.	km. kw.
Grodzieńska	—	—	8.330
Kowieńska	—	—	1.795
Wileńska	—	—	1.781
Mińska bez pow. bobrujskiego, mozyrskiego i rzeczyckiego	—	—	10.766
Pow. bobrujski, mozyrski i rzeczycki	12.094	357	—
Mohylewska bez pow. sienneńskiego	12.717	506	—
Pow. sienneński	—	—	2.133
Witebska bez pow. dryseńskiego, połockiego i lepelskiego	6.675	281	—
Pow. dryseński, lepelski i połocki	—	—	3.699
Kijowska	12·388	393	—
Wołyń bez pow. owruckiego i żytomierskiego	—	—	23.992
Pow. owrucki i żytomierski	4.462	59	—
Podolska bez 6 zachodnich powiatów	9.790	273	—
Pow. kamieniecki, latyczowski, lityński, mohylowski, płoskirowski i uszycki	—	—	8.101
Razem	58.126	1.869	60.597

Liczby powyższego zestawienia pozwalają nam przybliżenie ustalić przebieg linii równowagi stanu posiadania na wschodzie. Jeśli uwzględnimy, że liczby wzięte przez nas za podstawę rachunku są niższe od rzeczywistych, i jeśli weźmiemy w rachubę stan ziemskiego posiadania polskiego w sąsiednich guberniach państwa rosyjskiego, to możemy twierdzić, że linia równowagi posunie się znacznie dalej na wschód.

Drogą analogicznych obliczeń możemy stwierdzić, że, w stosunku do litewskiego stanu posiadania, linia równowagi przetnie gubernię kowieńską, oddzielając powiaty jezioroski, kowieński i wiłkomierski od pozostałych powiatów. Na zachód od tej linii

posiadają Polacy aż 10.120 km. kw., gdy własność litewska na wschodzie od niej wynosi conajwyżej tylko 9.947 km. kwadratowych.

Na kresach łotewskich nasza linia równowagi obejmuje w każdym razie powiat iłucki, a też i część dyneburskiego, nie wziętego tu w rachubę z wyżej zaznaczonych powodów.

Linia równowagi stanu posiadania ziemskiego została również wykreślona na mapie D.

Narysowanie linii równowagi pozwala nam na uświadomienie sobie przebiegu, że się tak wyrażę, drugiej i trzeciej linii obronnej polskości na Litwie i Rusi. Pierwszą stanowiły granice z przed roku 1772. Bronił jej w końcu tylko bezwład rozkładającej się Rzeczypospolitej. Drugiej linii broni wielka własność ziemska, przedewszystkiem szlachta posesyonaci. Sięgała ona w połowie zeszłego stulecia nieomal aż do granic przedrozbiorowych i cofała się ciągle aż do czasów ostatnich pod wpływem ustaw wyjątkowych skierowanych przeciwko żywiołowi polskiemu wogóle, a polskiej wielkiej własności zwłaszcza. Trzeciej linii bronią już żywioły ludowe, pochodzące w dość znacznym stopniu i z dawnej drobnej szlachty. Masy drobnej szlachty, pozbawione przywilejów stanowych po powstaniu 1831 roku, uległy specyalnym prześladowaniom. Widziano w nich bowiem ostoję polskiej iredenty. Stworzony z nich stan „odnodworców“, gnębiono strasznie służbą wojskową. W czasach mikołajowskich, gdy pójście do wojska na lat 25 było równoznaczne ze śmiercią cywilną, wybierano wśród nich trzy razy tyle rekrutów jak wśród ludności innych stanów nieszlacheckich. Dziesiątkami tysięcy wysiedlano ich w stepy Noworosyi i Zawołża i na Kaukaz. Prześladowania te były tak wielkie, że późniejsze zaliczenie „odnodworców“ do stanu chłopskiego było rzeczywiście wielką łaską monarszą. Mimo tych represyi i gwałtów trzecia linia obronna polskości na Litwie i Rusi nie tylko nie cofnęła się w okresie porozbiorowym, lecz przesunęła się dalej na wschód i biegnie daleko od granic Kongresówki, „de ce royaume ridicule“ jak się wyraził cesarz ALEKSANDER I, jego twórca.

WYNIKI OGÓLNE

Statystyka rosyjska, służąc za narzędzie walki politycznej, dążyła w ciągu XIX wieku konsekwentnie do zbagatelizowania sprawy polskiej na Litwie i Rusi. W tym celu, w miarę zaostrzania kursu antypolskiego, podnoszono tam coraz bardziej wykazywany odsetek ludności prawosławnej. Dopiero przedkładając projekt samorządu ziemskiego, STOŁYPIN wspomina o 35·39% katolików wśród ludności, a projekt zaś przewiduje tylko 46·1% wyborców prawosławnych, przy ordynacyi wyborczej, nie uwzględniającej zupełnie istnienia 13·4% ludności żydowskiej.

Polska krytyka rosyjskich źródeł oficyalnych uczyniła bardzo mało dla wyjaśnienia stosunków narodowościowo-wyznaniowych na Litwie i Rusi. Dopiero w czasach ostatnich nastąpiła wyraźna poprawa pod tym względem. W zupełności zoryentowano się w sytuacyi jednak dopiero po zbadaniu stosunków w znaczniejszej części kraju na miejscu, przez niemieckie władze okupacyjne.

Krytyka polska przyczyniła się przecież do zdemaskowania tendencyjnej statystyki rosyjskiej w oczach Europy. Jak słabo się jednak oryentowano w Polsce, co do rzeczywistych stosunków, stwierdza fakt, że *liczba Polaków na Litwie i Rusi,* podawana przez MALISZEWSKIEGO na niespełna 2½ miliona, została przez niemieckiego badacza Rosyi HOETZSCH'A, *podniesiona na 3½—4 milionów.*

Naszkicowanie dokładniejszego obrazu stosunków narodowościowo-wyznaniowych na Litwie i Rusi, stało się możliwem dopiero po stwierdzeniu najściślejszego związku, między składem przedstawicieli drobnej własności i ludności. Obliczając skład ludności na tej podstawie otrzymujemy uderzającą zgodność, co do odsetku katolików w całym kraju, z liczbą podawaną przez STOŁYPINA, i co do składu ludności, w okupowanej części gubernii wileńskiej, z danemi władz wojskowych niemieckich.

Obliczenia powyższe pozwalają stwierdzić na Litwie i Rusi:

	$6^1/_2$ miliona	Polaków,
	$1^1/_8$ „	Białorusinów katolików, wraz z nielicznymi Rusinami katolikami,
przeszło	1 milion	Litwinów i
„	$^1/_4$ miliona	Łotyszów.

Badanie rozsiedlenia poszczególnych grup narodowościowo-wyznaniowych stwierdza *wybitnie przejściowy charakter* Litwy i Rusi. Tylko na wschodnich kresach tych krajów mamy do czynienia ze zwartemi terytoryami, posiadającemi ponad $^2/_3$ ludności prawosławnej. Pozatem wogóle większość $^2/_3$ spotykamy tylko wyjątkowo.

Stwierdzenie ścisłego związku, między składem wyborców wogóle a składem własności ziemskiej, pozwala na naszkicowanie stosunkowo dokładnego obrazu stanu posiadania poszczególnych grup narodowościowo-wyznaniowych. Na podstawie tych danych *można stwierdzić przewagę żywiołu polskiego nad prawosławnym*, nie biorąc nawet w rachubę stołypinowskiej kategoryi „Rosyan innych wyznań", składających się przeważnie z Białorusinów katolików. Ci, jak wiadomo, uważają się za Polaków, używając języka polskiego w kościele i utożsamiając polskość z katolicyzmem.

Wobec wybitnie przejściowego charakteru terytoryów Litwy i Rusi, rozgraniczenie sfer polskiej, litewskiej i prawosławnej, tak pod względem rozsiedlenia jak też i posiadania ziemskiego, nastręcza bardzo wielkie trudności. Najdokładniejszy obraz ustosunkowania terytoryalnego tych grup, dają tak zwane linie równowagi. Linie te są tak przeprowadzone, że na zewnątrz od jednej jest tylu Polaków, jak na wewnątrz prawosławnych, względnie Litwinów, a na zewnątrz od drugiej jest tyle ziemi polskiej, jak na wewnątrz ziemi prawosławnych, względnie litewskich właścicieli. Obydwie linie przebiegają daleko na wschód od granic Kongresówki, pierwsza nieco bliżej, druga znacznie dalej.

Większe zestawienia bibliograficzne, dotyczące naszego zagadnienia, znajdują się w pracach:

CZYŃSKI E., Etnograficzno-statystyczny zarys liczebności i rozsiedlenia ludności polskiej. Warszawa 1887, Wisła Tom I.

FŁORINSKIJ T. D., Etnograficzeskaja karta zapadnago Sławjanstwa i zapadnoj Rusi, Priłożenije. Kijew 1911.

GAWEŁEK F., Bibliografia ludoznawstwa polskiego. Kraków 1914.

NIEDERLE L., Obozrenije sowremennago Sławjanstwa. Enciklopedija sławjanskoj fiłołogii. Sankt Peterburg 1909, Wypusk 2.

ROZWADOWSKI J., Mapa językowa obszaru litewskiego. Wydawnictwo zbiorowe: Polska i Litwa w dziejowym stosunku. Warszawa, Kraków, Łódź, Lublin 1914.

Wakar Wł., Rozwój terytoryalny narodowości polskiej [1]). Warszawa i Kielce 1917, 3 tomy.

Zelenin D. K., Bibliograficzeskij ukazatel russkoj etnograficzeskoj literatury o wniesznem bytie narodow Rossii. 1700—1910. (Żiliszcze, odeżda, muzyka, iskusstwo, chozjajstwennyj byt). Iz „Zapisok I. R. Geograficzeskago Obszczestwa po otd. Etnogr.“ T. XL, Wyp. 1. S. Peterburg 1913. Izdanije korrekturnoje.

---

[1]) Niezmiernie to cenne dzieło otrzymałem od autora dopiero w lutym bieżącego roku, coprawda jeszcze przed ukazaniem się go w handlu księgarskim, ale już po wydrukowaniu wszystkich poprzedzających arkuszy polskich i po złożeniu tłumaczenia francusko-niemieckiego tej pracy. Dzieło p. Wakara wypełnia jedną z najdotkliwszych luk w naszej literaturze statystyczno-etnograficznej, dając piękne i głębokie ujęcie, uwydatniającego się w ostatnich dziesięcioleciach procesu scalania się terytoryum, przez Polaków zamieszkanego. Procesy te stwierdza autor drogą analizy, tendencyjnie na niekorzyść Polaków spreparowanych, danych oficyalnych.Ześrodkowując swą uwagę na dynamice tych procesów, troszczy się on mniej o stronę statyczną, o obliczenie najprawdopodobniejszego ustosunkowania liczbowego elementów składowych ludności w dobie obecnej (przed wojną), o obliczenie ilości Polaków. Wskutek tego nie zostały tutaj wyzyskane rozbieżności między statystyką narodowościową ludności i dziatwy szkolnej w prowincyach pod panowaniem pruskiem, i między statystyką narodowościową ludności i wyborców ziemstwa na Litwie i Rusi.

W stosunku do tych ziem podstawę badań autora stanowi analiza porównawcza wyników spisów z lat 1897 i 1909 i niedostępnych mi, częściowo dotąd jeszcze nie ogłoszonych, materyałów co do stanu posiadania ziemskiego poszczególnych narodowości.

DODATEK

TŁUMACZENIE FRANCUSKO-NIEMIECKIE

TABLICE

Liczby bezwzględne, dotyczące ludności i powierzchni powiatów, są wzięte z wydawnictwa „Statisticzeskij Jeżegodnik“ i dotyczą 1. Stycznia st. st. 1911 roku. Odsetki, określone bezpośrednio i pośrednio, zostały zaczerpnięte z danych spisu policyjnego z dnia 1. Stycznia st. st. 1909 roku, załączonych do projektu ziemstwa, wniesionego do dumy przez STOŁYPINA. Odsetki żydów dla Podola i powiatów czauseńskiego i czerykowskiego gubernii mohylewskiej zostały uzupełnione według publikacyi: E. ROMER i I. WEINFELD, Rocznik Polski, Kraków 1917. Jedyny dostępny mi egzemplarz wydawnictwa urzędowego nie posiadał odpowiedniej stronicy.

MAPY

SUPPLÉMENT

TRADUCTION FRANÇAISE

TABLEAUX

Les chiffres absolus de la population et les superficies des arrondissements ont été pris dans le „Statisticzeskij Jeżegodnik“, et datent du 1-er Janvier (ancien style) 1911. Les pour-cent, déterminés directement et indirectement, ont été puisés dans les données du recensement de police du 1-er Janvier 1909, jointes au projet du zemstwo, projet que STOŁYPIN avait présenté à la Douma. Les pour-cent de Juifs dans le gouvernement de Podolie et dans les arrondissements de Czausy et de Czeryków du gouvernement de Mohylew ont été complétés d'après la publication: E. ROMER et I. WEINFELD, Annuaire statistique polonais, Cracovie 1917. Dans l'unique exemplaire de la publication officielle russe que j'aie pu consulter, la page correspondante manquait.

CARTES

ANHANG

DEUTSCHE ÜBERSETZUNG

TABELLEN

Die absoluten Zahlen der Bevölkerung und die Oberfläche der Kreise sind dem amtlichen „Statisticzeskij Jeżegodnik“ entnommen und beziehen sich auf den 1. Januar a. S. 1911. Die sowohl unmittelbar wie auch indirekt berechneten Prozentzahlen stützen sich auf die Ergebnisse der Polizeizählung vom 1. Januar a. S. 1909, die dem von STOŁYPIN in die Duma eingebrachten Zemstwo-Entwurf beigefügt waren. Die Prozentzahlen der Juden wurden, für Podolien und die Kreise Czausy und Czeryków des Gouvernements Mohylew, der Publikation: E. ROMER und I. WEINFELD, Statistisches Jahrbuch Polens, Krakau 1917, entnommen. Dem einzigen mir zugänglichen Exemplar der russischen amtlichen Publikation fehlte die entsprechende Seite.

KARTEN

LES PROBLÈMES NATIONAUX ET CONFESSIONNELS EN LITHUANIE ET EN RUTHÉNIE D'APRÉS LES DONNÉS DE LA STATISTIQUE OFFICIELLE

TRADUIT PAR *HENRI SWIERCZEWSKI*

TABLE DES MATIÈRES:

INTRODUCTION

Un des besoins les plus pressants de la statistique ethnographique actuelle c'est de tirer au clair les questions de nationalité de la population du pays, dit dans la langue russe officielle „les neuf gouvernements de l'Ouest". Car la guerre a permis de nous convaincre du caractère extrêmement tendancieux de la statistique officielle, — et cela avec une précision qui avait été impossible à atteindre avant, au temps où l'administration russe fonctionnait d'une façon normale.

En ce qui concerne la nationalité des habitants, la société polonaise connait encore moins exactement l'état des choses aux confins Est de la Pologne que celui qu'on trouve aux confins Ouest. N'ayant point de sources propres, les Polonais sont forcés de recourir aux données de la statistique officielle. Et puisque celles-ci servent d'instrument dans la lutte politique, elles sont destinés à ruiner la confiance dans les propres forces de la société qu'on est en train de combattre et justifier la situation preparée à l'élément polonais, ces sources ne tiennent point compte de la réalité et indiquent des chiffres purement fantastiques.

Il faut constater que cette falsification continuelle de la statistique a atteint le résultat voulu. Non seulement on a réussi à ôter toute importance aux yeux de l'Europe à la question polonaise en Lithuanie et dans les pays ruthéniens, mais encore on a trompé

DIE NATIONALEN UND KONFESSIONELLEN VERHÄLTNISSE VON LITAUEN UND RUTHENIEN IM LICHTE OFFIZIELLER QUELLEN

INHALTSVERZEICHNIS:

EINLEITUNG

Die Ermittelung der nationalkonfessionellen Verhältnisse der sogenannten „neun Westgouvernements" bildet gegenwärtig die aktuellste Frage der ethnographischen Statistik. Die Ereignisse des Krieges gestatteten den extrem tendenziösen Charakter der russischen amtlichen Statistik mit einer Genauigkeit festzustellen, die früher, in den Zeiten des normalen Wirkens der russischen Behörden, ganz undenkbar war.

Die polnische Öffentlichkeit ist noch weniger orientiert über die Zusammensetzung der Bevölkerung seiner Ostmarken, als dies bezüglich seiner Westmarken der Fall ist. Die Polen besitzen keine eigene Quellen und sind auf die amtliche Statistik angewiesen. Diese wird aber vor allem als politisches Kampfmittel benutzt. Ihre Hauptaufgabe bildete seither das Untergraben der Zuversicht des bekämpften Volkes und die Gerechtfertigung seiner Benachteiligung in allen Beziehungen. Deshalb kümmern sich auch die offiziösen Daten um die tatsächlichen Verhältnisse wenig und liefern ganz phantastische Zahlen.

Die systematischen Fälschungen der amtlichen Statistik haben das angestrebte Ziel vollständig erreicht. Es ist nicht allein gelungen das polnische Problem Litauens und Rutheniens in der öffentlichen Meinung Westeuropa's nichtig zu machen. Man vermochte sogar die polnische öffentliche Meinung so stark zu verwirren, dass eine gründliche Kritik der amtlichen Sta-

l'opinion polonaise au point que les statistiques officielles n'ont pas été contrôlées jusqu'à ces derniers temps. D'ailleurs, il n'était peut-être pas si difficile d'induire en erreur l'opinion polonaise, puisque l'ignorance de la réalité et un grand pessimisme ont presque toujours été les traits principaux de l'attitude que la société polonaise prenait envers toute manifestation, extérieure ou intérieure, de sa vie. Dans les époques de surexcitation les sentiments de la société vis-à-vis de ces manifestations passaient — il est vrai — à l'extrême opposé; mais c'étaient des périodes relativement courtes et qui finissaient par un abattement de plus en plus accablant.

L'ignorance de la réalité et le pessimisme ne sont pas en Pologne un produit de ces derniers temps, où l'on a commencé à combattre la nationalité polonaise avec un acharnement inconnu jusqu'alors. KORZON clôt son étude sur les ressources de la Pologne au temps de la Grande Diète de Quatre Ans (1787—1791) par ces mots: „Nous sommes donc sûrs que les hommes politiques du XVIII-e siècle n'ont pas connu la richesse ni les ressources de la Pologne et qu'ils les ont estimées au dessous de leur valeur. Cela résultait en partie de ce qu'ils manquaient de données statistiques et d'exercice dans le calcul, et en partie de l'atmosphère pessimiste, créée par la vue de l'impuissance politique et des malheurs du pays. Cette atmosphère et ces erreurs de calcul auront une influence funeste sur les travaux de réforme politique, gênant la liberté de la pensée et l'énergie de la volonté.

tistik bis zum Kriege ausgeblieben ist. Dieses Verwirren brauchte zwar nicht so viel Mühe zu kosten, wenn man berücksichtigt, dass die Unkenntnis der tatsächlichen Verhältnisse und ein grosser Pessimismus in der Beurteilung der Lage stets den Grundton des Verhaltens der polnischen Gesellschaft allen Äusserungen seines Lebens gegenüber gebildet hat. In den Zeiten der Aufregung schlugen zwar die Stimmungen in das andere Extrem über, diese Zeiträume waren aber verhältnissmässig kurz und endigten mit immer stärkeren Depressionen.

Die Unkenntniss tatsächlicher Verhältnisse und der Pessimismus bilden in Polen keine Neuerscheinung. Sie sind nicht in den letzten Zeiten erzeugt worden, als man das Polentum begonnen hat zu bekämpfen, mit einer früher unbekannten Konsequenz. Diese Momente treten schon bei den Verfassern der Konstitution vom 3. Mai 1791 auf. KORZON schliesst seine Untersuchungen über das Nationalvermögen Polens zur Zeit des Grossen Vierjährigen Reichstages (1787—1791) mit den Worten ab: „Wir sind also überzeugt, dass die Politiker des XVIII Jahrhunderts den Wert des Nationalvermögens Polens nicht kannten, dass sie es zu niedrig schätzen. Das entsprang teilweise aus dem Mangel an statistischen Kenntnissen und an rechnerischer Übung, teilweise aus der Gewohnheitsmässigen Überschätzung der Bedeutung des Bodenbesitzes und der landwirtschaftlichen Einnahmen, teilweise aus der pessimistischen Stimmung, die durch das Bewusstsein politischer Ohnmacht und durch Missgeschicke des Landes verursacht war. Diese Stimmung und diese Rechenfehler werden auf die Staatsreformarbeiten schädlich einwirken und die Gedankenfreiheit und Energie des Wirkens hemmen".

SOURCES OFFICIELLES ET DEMI-OFFICIELLES

Au commencement du XIX-e siècle de grands changements se sont opérés dans les opinions de la statistique russe sur le nombre de Polonais, habitant la Lithuanie et la Ruthénie. Ces changements ont été dans le sens d'une réduction progressive et conséquente de l'élement polonais qu'on combattait avec une obstination toujours croissante. ARSENJEW compte sept millions de Polonais dans toute la partie de l'ancien royaume de Pologne, annexée par la Russie.

Malheureusement, je n'ai pas pu consulter les oeuvres de M. ARSENJEW. Mais MR. S. PAWŁOWSKI a indiqué une citation correspondante dans l'oeuvre de l'UKRAINIEN-ANONYME: „Le célèbre géographe moscovite M. ARSENIEF, comptait sept millions de Polonais dans les provinces polonaises de l'empire Russe avant l'an 1824, comme on le voit dans la statistique de cet empire. Nous lisons aussi dans la Géographie de l'empire russe, nouvellement éditée à Saint-Pétersbourg,

OFFIZIELLE UND HALBOFFIZIELLE QUELLEN

Die Ansichten der russischen Statistik über die Zahl der in Litauen und Ruthenien wohnenden Polen unterlagen sehr grossen Veränderungen im Laufe des XIX Jahrhunderts. Die Veränderungen gingen in der Richtung einer allmähligen konsequenten Reduktion des immer stärker bekämpften polnischen Elementes. ARSENJEW berechnete die Zahl der Polen auf 7 Millionen in den Russland zugefallenen Gebieten.

Die Werke von M. ARSENJEW waren mir leider unzugänglich. Prof. S. PAWŁOWSKI, machte mich aber aufmerksam auf ein entsprechendes Zitat im Werke des UKRAINISCHEN ANONIMUS: „Der berühmte moskowitische Geograph M. ARSENIEF, zählte sieben Millionen Polen in den polnischen Provinzen des russischen Kaiserreiches vor dem Jahre 1824. Wir lesen ebenfalls in der neulich in St. Petersburg herausgegebenen Geographie des Russischen Kaiserreiches, S. 188: Polen; die Nation bildet die Hauptbevölkerung von

p. 188: Polonais; cette nation constitue la principale population du royaume de Pologne et des provinces polonaises de l'empire russe". On trouve une explication pareille dans le court manuel de géographie universelle par K. ARSENJEW, dont la XVII-e édition corrigée et revue a paru en 1842: „Les Polonais, peuple formant, la population principale du Royaume de Pologne et des gouvernements, pris à la Pologne". Cependant K. ARSENJEW ne compte que 2,600.000 catholiques habitant hors des frontières du Royaume de Pologne.

Le comte PLATER, se basant sur les travaux de ZIABŁOWSKI, IZWOLSKI, BROMSEN, GEORGI, WISCHMANN, LACHNICKI et MARCZYŃSKI considère qu'il n'y a que la noblesse et une partie de la bourgeoisie qui appartiennent à la nationalité polonaise et il ne trouve plus que

2,400.000 catholiques et 1,640.000 grecs-unis en Lithuanie et en Ruthénie et

2,900.000 catholiques et 100.000 grecs-unis au Royaume de Pologne.

SŁOWACZYŃSKI s'en référant à PLATER, indique des chiffres qui diffèrent peu de celles-ci, mais pour une période postérieure, c'est à dire pour l'année 1825. Ces chiffres ont été publiés d'une façon plus complète par un ANONYME à Poitiers.

Aujourd'hui, il est impossible d'expliquer, si la différence entre les données de M. ARSENJEW et entre celles de la statistique de 1825 a été le résultat d'une estimation au dessus de la réalité du nombre des Polonais ou bien si elle n'a été que le résultat du changement qui s'est fait sentir à St. Pétersbourg vers la fin du règne de l'empereur ALEXANDRE I, quand les élements hostiles aux Polonais ont pris le dessus. L'arrangement de la statistique de cette époque est cependant très probable.

Les phases principales du développement des opinions contemporains sur l'état des choses en Lithuanie et en Ruthénie au point de vue national et confessionnel ont été marquées par:

le dernier recensement des paysans et le recensement de la population de 1858,

la statistique de la Russie publiée par les officiers de l'état-major d'après les données de 1867,

le recensement de 1897,

les matériaux de 1909, ajoutés aux projet de „zemstwo", proposé par STOŁYPIN pour les „Provinces de l'Ouest".

Sur les données du recensements de 1858 ont été basés les travaux de LEBEDKIN, d'ERKERT et de RITTICH-BATJUSZKOW. De ces trois publications, je n'ai pu consulter maintenant que l'atlas d'ERKERT et des extraits de celui de RITTICH-BATJUSZKOW, ce dont je suit redevable à l'amabilité de M. E. ROMER. Les données de ces deux auteurs diffèrent un peu entre elles. D'ailleurs d'ERKERT indique que ses chiffres

Königreich Polen und der polnischen Provinzen des Russischen Kaiserreiches". Ganz ähnliche Erklärung finden wir im kurzen Lehrbuch der allgemeinen Länderkunde von K. ARSENJEW, die in XVII verbesserter Auflage im Jahre 1842 erschienen ist: „Polen das Volk, das die Hauptbevölkerung von Königreich Polen und der von Polen angegliederten Gouvernements bildet". K. ARSENJEW zählt aber, blos bis 2,600.000 Katholiken ausserhalb der Grenzen von Kongresspolen.

Graf PLATER'S Geographie der polnischen Länder stützt sich auf ZIABŁOWSKI, IZWOLSKI, BROMSEN, GEORGI, WISCHMANN, LACHNICKI und MARCZYŃSKI und rechnet den Polen in Litauen und Ruthenien nur Adelige und einen Teil der Bürgerlichen an und findet nur

2,400.000 römische Katholiken und 1,640.000 griechische Katholiken (Uniaten) in Litauen und Ruthenien und

2,900.000 römische Katholiken nnd 100.000 griechische Katholiken im Königreich Polen.

Wenig verschiedene Zahlen giebt SŁOWACZYŃSKI, der PLATER erwähnt, für eine etwas spätere Zeit, nämlich für das Jahr 1825. Die Zahlen wurden vollständiger von ANONYMUS in Poitiers veröffentlicht.

Es lässt sich nicht feststellen, ob der Unterschied zwischen den Angaben von ARSENJEW und der Statistik vom Jahre 1825 durch anfängliches Überschätzen der Polenzahl verursacht wurde oder blos durch den Umschwung, der in Petersburg in den letzten Jahren Kaiser ALEKSANDER des I eingetreten ist, als die polenfeindliche Strömung Oberhand gewonnen hatte. Ein „Zurechtmachen" der damaligen Statistik ist doch sehr wahrscheinlich.

Die Hauptetappen in der Entwickelung gegenwärtiger Anschaungen über die nationalkonfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien bildeten:

Die letzte Leibeigenenrevision und die damit verbundene Volkszählung im Jahre 1858.

Die Statistik von Russland, bearbeitet von Generalstabsoffizieren auf Grund der Daten vom Jahre 1867.

Die eintägige Volkszählung vom Jahre 1897.

Das statistische Material vom Jahre 1909, das dem von STOŁYPIN ausgearbeiteten Zemstwo-Entwurf für die Westgouvernements beigelegt wurde.

Auf die Daten der Volkszählung vom Jahre 1858 stützen sich die Veröffentlichungen von LEBEDKIN, v. ERKERT und RITTICH-BATJUSZKOW. Jetzt stand mir aus der Zahl dieser drei Publikationen, nur der Atlas v. ERKERT's zur Verfügung und ferner die mir von Herrn Prof. E. ROMER freundlich zur Verfügung gestellten Auszüge aus der Veröffentlichung von RITTICH-BATJUSZKOW. Die Angaben beider Werke gehen etwas auseinander. v. ERKERT vermerkt aber, dass seine abgerundeten Zahlen Mittelwerte zwischen den Daten

ronds représentent des moyennes entre les données du bureau de statistique et celles du clergé.

Les études des données du recensement de 1858 ont paru à l'époque de l'insurrection polonaise de 1863 et ont pour but la défense de l'état de possession russe, menacé par les „prétentions polonaises". Dans l'atlas d'ERKERT cette défense prend des formes entièrement correctes, la publication française étant destinée à l'Europe de l'Ouest. L'auteur pousse même son impartialité si loin qu'il identifie la notion de la population russe avec celle de la population orthodoxe. Ainsi le nombre de Polonais dépend ici de celui de catholiques, de Lithuaniens et de Lettes.

En publiant les données de 1867, la statistique de l'état-major introduit deja les notions des Ruthéniens Blancs catholiques et des Ruthéniens catholiques. Délivrée ainsi du contrôle de la statistique confessionnelle, elle réduit de moitié le pour-cent de Polonais. La statistique du Royaume de Pologne (créé par le congrès de Vienne) montre le mieux le caractère partial et eminemment antipolonais des données de l'état-major. Seule, la statistique de 1867 y réduit le pour-cent de Polonais à 64·9%. Même le recensement de 1897, celui qui a été le plus préjudiciable à l'élément polonais, a encore constaté 71·9% de population polonaise. Les données de 1867 ont servi de base aux cartes ethnographiques de RITTICH que le monde savant en Allemagne a accueillies si favorablement. La carte ethnographique du gouvernement de Lublin, publiée par RITTICH, montre le mieux la tendance qui anime ses travaux „scientifiques". Dans un tableau statistique qu'il a joint à cette carte l'auteur affirme que dans ce temps — là les Russes et les Ruthéniens formaient près de la moitié de la population du gouvernement de Lublin, tandis que la statistique officielle contemporaine n'y trouve que 15% de Russes et de Ruthéniens. En même temps, RITTICH établit une distinction entre les Polonais proprement dits, qui forment à peu près 17% de la population et les Lubliniens et les Masoviens en imitant à ce qu'il semble la statistique prussienne.

Le recensement du 22 Janvier 1897 a. s. va encore plus loin que la statistique de l'état-major dans la négation de la nationalité polonaise et du catholicisme en Lithuanie et en Ruthénie. RITTICH-BATJUSZKOW ne comptent encore que 63·5% d'orthodoxes dans les neuf gouvernements de la „Province de l'Ouest". Le recensement en trouve déjà 65·4%.

Au contraire l'année 1909 apporte avec elle une grande surprise. La statistique de la population, datée du 1-er janvier 1909 (ancien style) et jointe au projet du „zemstwo" indique, il est vrai, des chiffres encore plus préjudiciables aux catholiques, en élevant le pourcent d'orthodoxes à 66·7% de la population totale, et à 76·9% de la population non-juive. Cependant, au

des statistischen Bureaus und den Angaben der Geistlichkeit darstellen.

Die Bearbeitungen der Volkszählung vom Jahre 1858 sind während des polnischen Aufstandes erschienen und bezwecken die Verteidigung der russischen Anrechte vor den polnischen Ansprüchen. Im Atlaswerk von v. ERKERT ist die Verteidigung in einer ganz vornehmen Weise geführt; die französische Publikation ist schiesslich für den westeuropäischen Leser bestimmt. Bei der Interpretation der amtlichen Zahlen geht der Verfasser in seiner Unparteilichkeit, so weit, dass er den Begriff der „russischen Bevölkerung" mit dem der „orthodoxen Bevölkerung" indentifiziert. Die Zahl der Polen bleibt hier durch die Zahlen der Katholiken, der Litauer und der Letten bedingt.

Die Statistik des Generalstabes führt schon, bei der Veröffentlichung der Daten vom Jahr 1867, die Begriffe katholischer Weissruthenen und Ruthenen ein. Von der Kontrolle der konfessionellen Statistik befreit, reduziert sie den Anteil der Polen an der Gesamtbevölkerung bis zur Hälfte der früheren Angaben. Die tendenziöse, ausgesprochen polenfeindliche Färbung der Statistik des Generalstabes kommt am grellsten in der Statistik von Kongresspolen zum Vorschein. Nur die Statistik vom Jahre 1867 reduziert dort den Anteil der Polen an der Gesamtbevölkerung auf 65·9%. Sogar die, den Polen so sehr ungerechte, Statistik vom Jahre 1897 findet dort noch 71·9% polnischer Bevölkerung. Die Daten vom Jahre 1867 bildeten die Grundlage der ethnographischen Karten von RITTICH, die in der deutschen gelehrten Welt so sehr günstig aufgenommen wurden. Die Tendenz, die das „wissenschaftliche Wirken" von RITTICH beseelte, kommt am besten in seiner ethnographischen Karte des Gouvernements Lublin zum Ausdruck. Die beigelegte statistische Tabelle des Verfassers stellt nämlich fest, dass im damaligen Gouvernement Lublin der russische Stamm die Hälfte der Bevölkerung ausmachte, während man dort gegenwärtig in der amtlichen Statistik kaum 15% Russen und Ruthenen verzeichnet. RITTICH unterscheidet dabei von den eigentlichen Polen, die kaum 17% ausmachen, noch Lubliner und Masuren, wohl die preussische Statistik nachahmend.

Die eintägige Volkszählung vom 22 Januar (alten Styls) des Jahres 1897 geht noch weiter als die Statistik des Generalstabes in der Reduktion der Zahlen polnischer und katholischer Bevölkerung. RITTICH-BATJUSZKOW verzeichnen nur 63·5% orthodoxer Bevölkerung in den neun Gouvernements. Die eintägige Volkszählung erhebt diese Zahl auf 65·4%.

Das Jahr 1909 bringt dagegen eine grose Überraschung. Die dem Zemstwo-Entwurf beigelegte Bevölkerungsstatistik vom 1. Januar (alten Styls) 1909, giebt zwar für die Katholiken noch ungünstigere Zahlen,

nombre des représentants de la petite propriété non-noble dans les „neuf gouvernements de l'Ouest", le projet prévoit:

in dem der Anteil orthodoxer Bevölkerung auf 66·7% der Gesamtbevölkerung und 76·9% nicht-jüdischer Bevölkerung erhöht wird. Der Zemstwo-Entwurf sieht aber bei den Vertretern des nicht-adeligen Kleinbesitzes die folgende Zusammensetzung voraus:

Russes orthodoxes	59·3%	Orthodoxe Russen
„Russes non-orthodoxes"	6·6%	„Nicht-orthodoxe Russen"
Polonais	16·3%	Polen
Autres non-Juifs	17·8%	Andere nicht-Juden
Total	100·0%	Zusammen

Ce qui est ici vraiment étonnant, c'est que les orthodoxes qui, d'après la statistique de 1909, doivent former 76·9% de la population non-juive, ne reçoivent que 59·3% électeurs au „zemstwo" qui prive de droit électoral les Juifs. Ce fait pose devant nous deux possibilités théoriques:

ou bien STOŁYPIN a voulu faire tort à l'élément orthodoxe au profit des „éléments étrangers" (inorodcy), si violemment combattus,

ou bien un si grand nombre d'orthodoxes n'existe que sur le papier.

STOŁYPIN lui-même a fourni la réponse à ces questions dans une préface mise en tête de son projet, amplement motivée, où il constate que son dessein est de défendre l'élément orthodoxe et que *les catholiques forment 35·39% de la population totale du pays.* Ainsi fut annulé le travail de la statistique russe, travail systématique et poursuivi pendant de longues années. La main du ministre de l'intérieur, chef immédiat du département de la statistique, a détruit d'un seul coup le savant édifice de faussetés tendancieuses. Quelles furent les raisons de la déclaration de STOŁYPIN? Il est difficile de répondre à cette question. Le vrai nombre de catholiques serait-il encore plus grand?

Le chiffre indiqué par STOŁYPIN permet de reconstruire les pour-cent des autres religions. Si l'on connaît le pour-cent de la population juive lors du recensement du 1-er janvier 1909 (13·4%) et si l'on admet que les pour-cent de protestants et d'autres religions, comme celui de Juifs, n'ont pas varié depuis le recensement de 1897 et qu'ils se montaient en 1909 encore à 1·7% et à 0·1%, on aura le nombre d'orthodoxes. Ce calcul nous donne le chiffre de 49·4% d'orthodoxes, tandis que la statistique du 1-er janvier (ancien style) 1909 en indique jusqu'à 66·7%.

On obtient, à peu près le même chiffre, si l'on prend comme base de ce calcul les pour-cent des électeurs représentant la petite propriété non-noble. En répartissant toute la population non-juive dans cette proportion, on obtient:

Die überraschende Tatsache, dass orthodoxe Russen, die 76·9% der nicht-jüdischen Bevölkerung bilden sollen, blos mit 59·3% der Zemstwo-Wahlmänner abgefunden werden (unter Ausschluss der jüdischen Bevölkerung, die kein Stimmrecht erhielt) stellt uns vor zwei theoretische Möglichkeiten:

entweder wollte STOŁYPIN das orthodoxe Element benachteiligen, und zwar zugunsten der so rücksichtslos bekämpften „inorodzen",

oder das orthodoxe Element existiert in so grosser Zahl blos in der amtlichen Statistik.

Die Antwort auf diese Fragen wurde von STOŁYPIN selbst gegeben. In der ausführlich motivierten Einleitung zum Zemstwo-Entwurf stellte STOŁYPIN fest, dass der Schutz der orthodoxen Elemente das Motiv seines Wirkens bilde und *die katholische Bevölkerung 35·39% der Gesamtbevölkerung des Landes ausmacht.* Die geistreiche, aus tendenziösen Fälschungen aufgebaute, amtliche Nationalitätenstatistik wurde in einem Augenblick zertrümmert, und zwar vom Minister der inneren Angelegenheiten, dem unmittelbaren Vorgesetzten des statistischen Amtes. Was bildete die Ursache dieser Erklärung von STOŁYPIN? Darauf ist schwer zu antworten. Sollte denn die tatsächliche Anzahl der Katholiken noch grösser sein?

Die von STOŁYPIN angegebene Zahl gestattet die % der übrigen Konfessionen zu rekonstruieren. Fasst man ins Auge die Anzahl der jüdischen Bevölkerung, nach der Volkszählung vom 1. Januar 1909, und setzt man voraus, dass die % der Protestanten und anderer Kofessionen, ebenso wie die der Juden, seit der Volkszählung des Jahres 1897 keine nennenswerten Veränderungen erfahren haben und auch im Jahre 1909 immer noch 1·7%, resp. 0·1% ausmachten, so kann man den Anteil der orthodoxen Bevölkerung bestimmen. Auf Grund dieser Rechnung bekommt man blos 49·4% Orthodoxe, während die Angaben vom 1. Januar a. S. 1909 von 66·7% sprechen.

Wenig verschiedene Zahlen bekommt man, wenn man sich bei der Berechnung auf die Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleinbesitzes stützt. Gliedert man die nicht-jüdische Bevölkerung in diesem Verhältnis, so bekommt man:

Russes orthodoxes	51·4%	Orthodoxe Russen
„Russes non-orthodoxes“	5·7%	„Nicht-orthodoxe Russen“
Polonais	14·1%	Polen
Autres non-Juifs	15·4%	Andere nicht-Juden
Juifs	13·4%	Juden
Total	100·0%	Zusammen

Ces catégories demandent quelques mots d'explication. Celle de „Russes non-orthodoxes“ est formée presque exclusivement par le Ruthéniens Blancs catholiques. Les Ruthéniens catholiques n'y jouent qu'un rôle peu important, ne formant que quelques centièmes, et le nombre de Russes-protestants est tout à fait insignifiant. D'ailleurs, plus d'un Polonais-protestant ont été compris dans cette catégorie. Celle „d'autres non-Juifs“ se compose en Lithuanie de Lithuaniens, de Lettes, d'Allemands et de Tartares, du reste très peu nombreux. En Ruthénie, le gros „d'autres“ est formé par les Allemands, et en Volhynie aussi par les Tchèques. Les Roumains de l'arrondissement de Bałta ont été probablement ajoutés à la catégorie de Russes orthodoxes, pour des raisons confessionnelles.

La continuité des efforts de la statistique russe, tendant à réduire le nombre de catholiques, et surtout de Polonais, au profit de l'élément orthodoxe, se laisse voir le mieux dans le tableau suivant, complété par les chiffres de 1825, qui ont été étudiées, si je ne me trompe, par M. A. SŁOWACZYŃSKI, membre de la „Société française de Statistique Universelle“.

Die obigen Kategorien verlangen einige Worte Aufklärung. Die Gruppe der „nicht-orthodoxen Russen“ besteht fast ausschliesslich aus katholischen Weissruthenen. Katholische Ruthenen spielen hier schon eine geringe Rolle, in dem sie blos einige Hundertstel ausmachen und die Zahl protestantischer Russen verschwindend klein ist. Dafür wurden hier nicht wenige protestantische Polen einbezogen. Die Gruppe der „Anderen nicht-Juden“ besteht in Litauen aus Litauern und Letten und nur ganz wenigen Deutschen und Tataren. In Ruthenien besteht diese Gruppe dagegen hauptsächlich aus Deutschen und in Wolhynien auch aus Tschechen. Die Rumänen des Kreises Bałta befinden sich mutmaslich in der Kategorie der orthodoxen Russen, aus konfessionellen Gründen.

Die Stetigkeit der Bemühungen der russischen Statistik die Zahl der Katholiken und besonders der Polen zu reduzieren, kommt am besten in der folgenden Zusammenstellung zum Ausdruck. Diese wurde noch mit den Zahlen für das Jahr 1825 ergänzt, die nach den amtlichen Quellen anscheinend von A. SŁOWACZYŃSKI, Mitglied der „Société Française de Statistique Universelle“, bearbeitet wurden.

	1825	1858		1867	1897	1909		
		Erkert	Rittich-Batjuszkow	Recensement de l'Etat-major / Berechnung des Generalstabes	Recensement du 22 Janvier a. s. / Volkszählung vom 22 Januar a. S.	Recensement de la police / Berechnung der Polizei	Détermination d'après le % d'électeurs représentant la petite propriété fonc. non-noble / Berechnet auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Stolypin
Polonais / Polen	10·0	12·3	—	6·0	4·5	4·7	14·1	—
Russes orthodoxes / Orthodoxe Russen	60·9	62·9	—	69·4	72·2	66·7	51·4	—
„Russes non-orthodoxes“ / „Nicht-orthodoxe Russen“			—			6·4	5·7	—

	1825	1858		1867	1897	1909		
		Erkert	Rittich-Batjuszkow	Recensement de l'État-major / Berechnung des Generalstabes	Recensement du 22 Janvier a. s. / Volkszählung vom 22 Januar a. S.	Recensement de la police / Berechnung der Polizei	Détermination d'après le % d'électeurs représentant la petite propriété fonc. non-noble / Berechnet auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Stołypin
Lithuaniens / Litauer	12·3	11·5	—	10·4	6·7	8·8	15·4	—
Lettes / Letten		1·4	—	1·7	1·6			—
Allemands / Deutsche	1·8	0·3	—	0·5	1·2			—
Autres non-Juifs / Andere nicht-Juden	0·5	0·6	—	0·2	0·5			—
Juifs / Juden	14·2	11·1	11·1	11·8	13·3	13·4	13·4	13·4
Catholiques / Katholiken	27·8	—	24·7	—	19·3	[18·1]	[33·4]	35·4
Grecs-unis / Griechische Katholiken	16·8	—	—	—	—	—	—	—
Orthodoxes / Orthodoxe	37·1	—	63·5	—	65·4	[66·7]	[51·4]	[49·4]
Protestants / Protestanten	3·7	—	0·6	—	1·7	[1·7]	[1·7]	[1·7]
Autres non-Juifs / Andere nicht-Juden	0·5	—	0·1	—	0·1	[0·1]	[0·1]	[0·1]

Remarque. Les chiffres placés entre parenthèses [ ] ont été déterminés en admettant que le pour-cent de protestants et d'autres n'a pas changé depuis 1897 et que tous les orthodoxes appartiennent à la nationalité russe.

Bemerkung. Die eingeklammerten Zahlen [ ] wurden unter der Voraussetzung berechnet, dass die Verhältniszahlen der Protestanten und der Angehörigen übriger Konfessionen seit 1897 unverändert geblieben sind, und dass alle Orthodoxe — Russen seien.

En étudiant ce tableau, on peut constater des faits très caractéristiques:

en premier lieu, que le bureau de statistique réduit constamment et d'une façon de plus en plus sensible le nombre de catholiques et qu'il ne se décide à diminuer le pour-cent d'orthodoxes que quand il se heurte contre des circonstances extérieures, comme p. ex. le résultat prévu des élections au „zemstwo";

en deuxième lieu, que la statistique de 1825 se rendait mieux compte du pour-cent de Juifs que les statistiques postérieures, car des fluctuations comme

In der obigen Tabelle können wir die folgenden charakteristischen Tatsachen feststellen:

erstens, dass das statistische Bureau im Laufe der Zeit die Prozentzahl der Katholiken immer mehr reduzierte; erst mit Rücksicht auf eine objektive Kreuzprobe, wie die erwarteten Ergebnisse der Zemstwo-Wahlen, wird die Prozentzahl der Orthodoxen herabgesetzt;

zweitens, dass die Statistik vom Jahre 1825 genauer als die späteren Statistiken über die Zahl der Juden orientiert ist; solche Sprünge, wie 11·8% im

celles — ci 11·8% en 1867, 16·8% en 1884 et 13·4% en 1897 ne peuvent résulter que des inexactitudes de calcul;

en troisième lieu, que le pour-cent de catholiques, qui chez STOŁYPIN est élevé en comparaison de celui de 1825, peut être en partie aussi le résultat de la conversion d'un certain nombre de grecs-unis au catholicisme après l'abolition de l'Union en 1839, — autant que cette différence n'est pas avant tout l'effet de l'arrangement de la statistique officielle à la fin du règne de l'empereur ALEXANDRE I, quand la tendance antipolonaise a pris le dessus à Saint Pétersbourg, — et

enfin, que les changements dans l'estimation du nombre de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie dépendent en général de l'accroissement de la tendance antipolonaise à Saint Pétersbourg.

Jahre 1867, 16·8% im Jahre 1884 und wieder 13·4% im Jahre 1897, können nur durch Unzuverlässigkeit der Angaben verursacht sein;

drittens, dass die bei STOŁYPIN, im Verhältnis zu den Angaben vom Jahre 1825, so hohe Prozentzahl der Katholiken teilweise auch durch den Übertritt etlicher Uniaten zur römisch-katholischen Kirche beim Aufheben der griechisch-katholischen Kirche im Jahre 1839 verursacht sein kann, wenn dieser Unterschied nicht hauptsächlich durch die tendenziöse Statistik, aus den letzten Jahren Kaiser ALEKSANDER des I, verursacht ist, als die polenfeindliche Strömung in Petersburg oberhand gewonnen hat, und

schliesslich, dass die Beurteilung der Polenzahl in Litauen und Ruthenien den Verschärfungen des polenfeindlichen Kurses in Petersburg entspricht.

LA CRITIQUE POLONAISE

Après cette brève exposition de l'offensive statistique russe, voyons de quelle façon les Polonais se défendent.

En général on peut remarquer que la défense de la part des Polonais a été extrêmement faible jusqu' à ces derniers temps. Elle était toujours caracterisée par un si grand respect pour les chiffres des publications officielles, qu'on ne s'est même pas donné la peine de rechercher d'une façon systématique et de mettre en relief les différentes contradictions dont ces publications sont remplies. Ce n'est qu'après la révolution de 1905, quand une presse très active est née à Wilno et à Kieff, qu'on a commencé à illustrer la statistique de faits concrets et à porter à la connaissance du public des choses aussi curieuses que celles qu'à Smorgonie p. ex. la statistique n'a trouvé que 4 (quatre) Polonais, que M. LADISLAS BROCHOCKI, ayant le cens dans trois arrondissements, a été inscrit comme Polonais dans l'arrondissement d'Oszmiana et comme Ruthénien Blanc dans celui de Lida etc.

Malgré un esprit décidement critique, on n'a cependant pas consacré assez d'attention ni à la nationalité et à la confession des électeurs représentant la petite propriété, ni même à la déclaration de STOŁYPIN. Sous l'influence des faits toujours plus nombreux, on a commencé — il est vrai — à estimer plus haut le nombre de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie, mais on le faisait avec une timidité qui trahissait un manque absolu du sentiment de la réalité. On voit ici ce fait unique dans son genre, qu'en estimant le nombre de Polonais, les auteurs polonais ne vont pas au-delà de deux millions et demie, tandisque dans la litérature allemande on rencontre le chiffre de $3^1/_2$—4 millions. Ce n'est que cette année qu'un revirement s'est produit dans les opinions polonaises, sous l'influence de la critique des sources officielles russes

POLNISCHE KRITIK

Nach der kurzen Besprechung des russischen statistischen Angriffes, müssen wir uns jetzt über die polnische Verteidigung orientieren.

Man darf ganz allgemein feststellen, dass die polnische Verteidigung bis in die letzten Zeiten hinein sehr schwach geblieben ist. Ihre auffallende Eigenschaft bildete stets ein so grosser Respekt für die Zahlen der offiziellen Veröffentlichungen, dass man sich sogar keine Mühe gab, die dort auftretenden Widersprüche nachzuweisen und systematisch zusammenzustellen. Erst in der konstitutionellen Zeit, als in Wilno und Kijew eine rührige Presse entstanden ist, fing man an die offizielle Statistik mit konkreten Beispielen zu illustrieren. Es wurden dann solche curiosa hervorgehoben, wie zum Beispiel, dass in Smorgonie die Statistik blos 4 (vier) Polen festgestellt hat, dass Herr WŁADYSŁAW BROCHOCKI, der in drei Kreisen Wahlmannsrechte besitzt, im Kreise Oszmiana als Pole und im Kreise Lida als Weissruthene eingetragen wurde u. s. w.

Trotz der ausgesprochen kritischen Stimmung, würdigte man weder die Zusammensetzung der Wahlmänner noch die Erklärung von STOŁYPIN entsprechend. Unter dem Drucke der sich anhäufenden Tatsachen fing man zwar an die Schätzungszahl der Polen in Litauen und Ruthenien allmählig zu heben, man tat das doch mit einer Unentschlossenheit, die einfach einen Mangel des Sinnes für die tatsächlichen Verhältnisse verriet. Wir stossen hier auf etwas ganz eigenartiges, während die polnischen Autoren die Schätzungszahl von $2^1/_2$ Millionen Polen in Litauen und Ruthenien nicht überschreiten, wird in der deutschen wissenschaftlichen Literatur mit $3^1/_2$—4 Millionen gerechnet. Erst im laufenden Jahre, unter dem Einfluss der Kritik russischer amtlicher Quellen und infolge des Durchsickern der Zählungsergebnisse deu-

et grâce aux renseignements sur les résultats des recensements, faits à présent par les autorités allemandes, renseignements, qui malgré tout penètrent jusqu'à nous. Et cependant, encore il n'y a pas longtemps, au congrès convoqué en été 1917 à Moscou par le Gouvernement Provisoire Russe, le délégué polonais ne parlait que de 2 millions de Polonais en Ruthénie et en Ruthénie Blanche.

Si l'on passe à l'examen des principaux travaux polonais de l'époque après l'insurrection de 1863, on est obligé, non seulement pour des raisons chronologiques, de mettre à la première place l'esquisse de CZYŃSKI. Ce travail constitue un acte de protestation contre la tendancieuse statistique de l'état-major de l'année 1867. L'auteur indique que ses chiffres sont basés sur les rubriques des diocèses de Wilno, de Mohylew et de Łuck-Żytomierz (Loutsk-Jitomir) et sur la statistique des Juifs, publiée par ALENICYN, le tout datant de 1884; il ajoute que l'importance numérique d'autres groupes nationaux a été déterminée d'une façon indirecte. Il a déduit les Lithuaniens et les Lettes du total des catholiques d'après les données du recensement de 1858; il a ajouté les Ruthéniens Blancs catholiques et les Ruthéniens catholiques aux Polonais; quant aux minorités peu considérables, c'est-à-dire les Russes, les Allemands et les Tchèques, elles ont été déterminées d'après les données du recensement de 1867. L'auteur n'a fait entrer en ligne de compte les Polonais protestants et les Polonais mahométans que dans le bilan définitif, fait pour le pays considéré comme un tout; et il a entièrement négligé les Polonais orthodoxes.

Il est impossible de dire, si ces déterminations ont été exécutées conséquemment, car l'auteur ne donne des chiffres absolus que pour le gouvernement de Wilno. D'après ces données, on y compte:

tscher Okkupationsbehörden, trat in den polnischen Anschauungen in dieser Beziehung ein Umschwung ein. Auf der in Moskau, von der russischen Provisorischen Regierung im Sommer des verflossenen Jahres veranlassten Versammlung der Vertreter von ganz Russland, sprach der polnische Vertreter doch noch von blos zwei Millionen Polen in Ruthenien und Weissruthenien.

Bei der Besprechung der polnischen Untersuchungen aus der Zeit nach dem Aufstand des Jahres 1863 muss man an erster Stelle, nicht allein aus chronologischen Gründen, die Arbeit von CZYŃSKI erwähnen. Die Untersuchung bildet einen Richtigstellungsversuch der tendenziösen Generalstabsstatistik vom Jahre 1867. Der Verfasser betont, dass die Grundlage seiner Zahlen die Schematismen der Dioezesen Wilno, Mohylew und Łuck – Żytomierz, und die Judenstatistik von ALENICYN, alles aus dem Jahre 1884, bilden und erwähnt, dass die Anzahl der Angehörigen anderer Gruppen indirekt bestimmt wurde. Die Litauer und Letten wurden von der Zahl der Katholiken auf Grund der Angaben vom Jahre 1858 in Abzug gebracht, während katholische Weissruthenen und Ruthenen den Polen zugezählt und die unbedeutenden Minoritäten der Grossrussen, Deutschen, Tschechen auf Grund der Zahlen vom Jahre 1867 berechnet wurden. Die Polen protestantischer und mohammedanischer Konfession wurden blos in der letzten Zusammenstellung in Rechnung gebracht, während die orthodoxen Polen unberücksichtigt geblieben sind.

Inwiefern an den obigen Voraussetzungen konsequent festgehalten wurde, ist schwer zu beurteilen, da nur für das Gouvernement Wilno absolute Zahlen angeführt werden. Auf Grund dieser Angaben berechnet man dort:

Polonais	23,6%	Polen
Lithuaniens	42,6%	Litauer
Ruthéniens Blancs	17,2%	Weissruthenen
Russes	1,5%	Grossrussen
Autres non-Juifs	0,3%	Andere nicht-Juden
Juifs	14,8%	Juden
Total	100,0%	Zusammen

Cependant, dans ses pour-cent, CZYŃSKI donne aussi pour les Lithuaniens le chiffre du recensement de 1867 et se trompe quant au nombre de Ruthéniens Blancs. A cause de ces erreurs de calcul, le pour-cent „d'autres non-Juifs" (Allemands et Tartares) s'élève chez lui jusqu'à 5·0%. Car voici les chiffres qu'on y trouve:

In den von CZYŃSKI angeführten Prozentzahlen finden wir dagegen auch für die Litauer die Zahl vom Jahr 1867, und für die Weissruthenen sogar einen einfachen Rechenfehler. Infolge dieser Ungenauigkeiten erhebt sich die Zahl der „Anderen nicht-Juden" (Deutsche und Tataren) bis auf 5·0%. Wir haben dort nämlich die Zahlen:

Polonais	23,6%	Polen
Lithuaniens	35,0%	Litauer
Ruthéniens Blancs	20,1%	Weissruthenen
Russes	1,5%	Grossrussen
Juifs	14,8%	Juden
Total	95,0%	Zusammen

Il y a cependant lieu de relever dans le travail de CZYŃSKI quelque chose de beaucoup plus important que cette inexactitude de calcul. Dans ses chiffres, *le rapport entre le nombre de catholiques et celui d'orthodoxes*, aussi bien pour le pays, considéré comme un tout que pour chacun des gouvernements de Wilno et de Grodno, qui forment le diocèse de Wilno, a été obtenu d'une façon indirecte. L'auteur a déterminé les pour-cent par voie de réduction, en prenant pour point de départ les chiffres du recensement de 1858. Les anciens chiffres déjà connus ont été seulement ajustés au pour-cent de Juifs, qui s'était accru.

Pour le diocèse et le gouvernement de Kowno, CZYŃSKI reproduit les chiffres de la statistique de 1867, en inscrivant sur le compte des Lithuaniens toute l'augmentation du pour-cent de Juifs. Pour les diocèses de Łuck—Żytomierz et de Mohylew, la conformité des chiffres réduits de CZYŃSKI n'est pas aussi complète que pour le diocèse de Wilno. Il faut donc supposer qu'ayant déterminé d'avance, par voie de réduction, le nombre de catholiques dans le pays entier, on a reparti le reste, obtenu après la déduction des diocèses de Wilno et de Kowno, d'après la clef, fournie par les rubriques (schématismes de diocèses).

La constatation de ces faits prive le travail de CZYŃSKI du caractère d'une publication des matériaux, puisés aux sources. Ce travail ne donne pas de matériaux immédiats, mais consiste avant tout dans l'application du calcul de proportions. Il présente une combinaison des recensements de 1858 et de 1867 avec les rubriques.

C'est dans le caractère des matériaux étudiés qu'il faut chercher les causes de la méthode indirecte du travail de CZYŃSKI. Les nombres de paroissiens, donnés par les rubriques, sont très incomplets. Ils proviennent des listes des fidèles qui doivent se confesser à Pâques. Les bedeaux (attachés aux églises) qui composent ces listes, négligent d'habitude non seulement les enfants, mais aussi les paroissiens, appartenant aux groupes extrêmes, c'est-à-dire ou très zélés, ou tout à fait indifférents. CZYŃSKI s'est trouvé sans doute dans la nécessité d'ajuster ces données pour les conformer aux chiffres de la statistique officielle et il l'a fait en proportion de la statistique officielle de 1858 et de 1867. Les chiffres de CZYŃSKI ne constituent donc qu'un essai de corriger la statistique ultérieure, en se fondant sur les données de la statistique antérieure. C'est ainsi qu'il a obtenu le chiffre *d'un million et demi de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie, tandis que* D'ERKERT *ne parle que de* $^5/_4$ *et* RITTICH *ne compte même pas* $^3/_4$ *d'un million de Polonais* dans ces pays.

Dans son second travail, CZYŃSKI se contente de publier les chiffres du recensement de 1897 et d'in-

Viel wichtiger vom Vermerken dieser rechnerischen Ungenauigkeiten ist die Feststellung der Tatsache, dass in den Zahlen von CZYŃSKI das *zahlenmässige Verhältniss der Orthodoxen und Katholiken auf indirektem Wege erhalten wurde* und zwar blos durch Reduktion der Zahlen vom Jahre 1858. Man tat das sowohl für das Gebiet der neun Westgouvernements als ein Ganzes, wie auch für die Gouvernements Grodno und Wilno, die zusammen die Dioezese Wilno bilden, als besondere Einheiten. Die alten und bekannten Zahlen wurden blos dem erhöhten Prozentsatz der Juden angepasst.

Für die Dioezese und zugleich auch das Gouvernement Kowno wiederholt CZYŃSKI die Zahlen vom Jahre 1867 und vergrössert die Prozentzahlen der Juden auf Kosten der Litauer. In den beiden Dioezesen Łuck—Żytomierz und Mohylew ist die Ubereinstimmung der reduzierten Zahlen von CZYŃSKI nicht so vollkommen, wie in der Dioezese Wilno. Man muss also schliessen, dass nach der Bestimmung der Zahl der Katholiken für die „neun Westgouvernements" im Ganzen, im Wege der Reduktion, und nach dem Abzug der Zahlen für die Dioezesen Kowno und Wilno, das übrig gebliebene nach dem, durch die Dioezesialschematismen gelieferten, Schlüssel verteilt wurde.

Die Feststellung dieser Tatsachen macht uns darüber klar, dass die Schrift von CZYŃSKI keine Materialveröffentlichung darstellt. Sie liefert kein Material erster Hand und ist vor allem eine Anwendung der Proportionenrechnung. Sie bildet eine Kombination der Volkszählungen aus den Jahren 1858 und 1867 mit den Angaben der Dioezesialschematismen.

Die Ursache der Anwendung eines indirekten Rechenverfahrens durch CZYŃSKI ist wohl in der Beschaffenheit des bearbeiteten Materials zu suchen. Die Dioezesialschematismen enthalten sehr unvollständige Zahlen der Gläubigen. Diese Angaben stammen aus den Zählungen, die mit Rücksicht auf die Osternbeichte gemacht werden. Die Kantoren, die dafür sorgen, kümmern sich gewöhnlich wenig nicht allein um die Kinder, aber auch um die zwei extremen Gruppen: der sehr eifrigen und der ganz indifferenten. CZYŃSKI ist ohne Zweifel auf die Notwendigkeit gestossen seine Zahlen mit denen der amtlichen Statistik in Einklang zu bringen und tat das mit Rücksicht auf die Zählungen vom Jahre 1867. Die Zahlen von CZYŃSKI bilden also blos einen Versuch die spätere Statistik auf Grund einer älteren zu korrigieren. In dieser Weise erhielt er für Litauen und Ruthenien *anderthalb Millionen Polen, während* ERKERT *auf fünf Viertel und* RITTICH *blos auf drei Viertel einer Million kommen.*

In seiner zweiten Untersuchung beschränkt sich CZYŃSKI auf die Veröffentlichung der Zahlen der Volkszählung vom Jahre 1897 und das allgemeine Hervorheben ihres tendenziösen Charakters. Auf Grund

sister en termes assez vagues sur leur caractère tendancieux. Conformément à ces chiffres, l'auteur trouve en 1907 *un million* de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie, et il ajoute dans un renvoi: „Quant aux Polonais, comme on l'a déjà dit ci-dessus, ce chiffre est sans aucun doute trop petit"; en outre, dans un autre endroit, il parle d' *un million et demi*.

Ce n'est que MALISZEWSKI qui a protesté contre la statistique officielle et contre le second travail de CZYŃSKI, en appuyant sa protestation sur des chiffres. Il l'a fait dans sa brochure. „Les Polonais et la nationalité polonaise en Lithuanie et en Ruthénie", qu'il a pourvue de cette épigraphe de KORWIN-MILEWSKI: „Il faut être trois fois Polonais et savoir affirmer sa nationalité avec une force exceptionnelle, pour être considéré comme Polonais dans les statistiques russes".

Mais les chiffres de MALISZEWSKI sont entièrement arbitraires. En principe, ils s'appuient sur les recensements de 1897 et de 1909, en introduisant certaines corrections. Pour le gouvernement de Wilno, l'auteur a pris comme base les pour-cent de 1909, en augmentant le nombre de Polonais de la moitié du groupe dit „Russes non-orthodoxes" (Ruthéniens Blancs catholiques). Pour deux arrondissements seulement, celui de Wilejka et celui de Dzisna il s'est borné à doubler le nombre de Polonais, indiqué dans le résultat du recensement. Pour le Gouvernement de Kowno, il a maintenu les pour-cent de Polonais de l'année 1897. Seulement dans l'arrondissement de Jeziorosy (Nowo-Aleksandrowsk) il a augmenté le nombre de Polonais de la moitié des Ruthéniens Blancs catholiques et d'un nombre égal de Lithuaniens. Dans le gouvernement de Grodno, il a considéré comme Polonais la moitié des catholiques, et dans le reste des gouvernements il a identifié le pour-cent de Polonais et celui de catholiques. C'est ainsi que MALISZEWSKI a obtenu pour l'année 1909 — 2.300 mille et pour l'année 1913 — 2.400 mille de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie.

Dans le travail de THUGUTT, les pour-cent de MALISZEWSKI ont été convertis en chiffres de la population d'après le recensement, de 1911.

Encore avant MALISZEWSKI, BARTOSZEWICZ a déterminé de la même manière le nombre de Polonais dans les „trois gouvernements du Sud-Ouest".

SZERER [1]) ne fait que reproduire, dans son travail, les données du recensement de 1897.

Ce sont seulement les déterminations de ROMER qui ont amené un revirement dans les opinions polonaises touchant l'importance numérique de chacune des nationalités habitant la Lithuanie et la Ruthénie. Dans son atlas ROMER expose — il est vrai — la repar-

[1]) L'article n'est digne d'attention que comme une curiosité statistique. Dans sa détermination du nombre de Polonais, l'auteur a laissé de côté les provinces qui restent sous la dominationprussienne.

dieser Angaben kommt der Verfasser für das Jahr 1907 auf eine Million Polen in Litauen und Ruthenien und vermerkt in der Fussnote: „Was die Polen anbetrifft, so ist die Zahl ohne Zweifel zu niedrig, wie es schon oben erwähnt wurde" und spricht in einer partiellen Zusammenstellung von anderthalb Millionen Polen.

Ein, mit Zahlen begründeter, Einspruch gegen die amtliche Statistik und die zweite Publikation von CZYŃSKI wurde erst durch MALISZEWSKI erhoben. Seine Schrift „Polen und Polentum in Litauen und Ruthenien ist mit dem Motto von KORWIN-MILEWSKI versehen: „Man muss dreimal Pole sein und mit nicht gewöhnlicher Kraft seine Nationalität manifestieren, um als solcher, seitens der russischen Statistiken, anerkannt zu werden".

Die Zahlen von MALISZEWSKI sind doch ganz arbiträr. Sie stützen sich im Prinzip auf die Volkszählungen aus den Jahren 1897 und 1909 und führen blos gewisse Korrekturen ein. Im Gouvernement Wilno wurden zur Basis die Zahlen vom Jahre 1909 genommen, man rechnete blos den Polen die Hälfte der „Russen anderer Konfesionen" (katholischer Weissruthenen) zu. Nur in den Kreisen Wilejka und Dzisna beschränkte man sich auf die Verdoppelung der Zahl der in der Volkszählung angegeben Polen. Für Gouvernement Kowno wurde an den Prozentzahlen des Jahres 1897 festgehalten. Blos im Kreise Jeziorosy (russisch Nowo-Aleksandrowsk) zählte man den Polen noch die Hälfte der katholischen Weissruthenen und eine ebenso grosse Zahl der Litauer hinzu. Im Gouvernement Grodno wurde die Zahl der Polen der Hälfte der Katholiken und in den übrigen Gouvernements der Gesamtzahl der Katholiken gleich geschätzt. In dieser Weise erhielt MALISZEWSKI für das Jahr 1909 — 2,300.000 und für das Jahr 1913 — 2,400.000 Polen in Litauen und Ruthenien.

In der Zusammenstellung von THUGUTT wurden die Prozentzahlen von MALISZEWSKI für die Bevölkerungszahlen des Jahres 1911 umgerechnet.

Noch vor MALISZEWSKI berechnete BARTOSZEWICZ in gleicher Weise die Zahl der Polen in den drei Südwestgouvernements.

SZERER wiederholt in seiner Schrift die Angaben der Volkszählung 1897 [1]).

Einen Umschwung in den polnischen Ansichten über die nationalen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien riefen erst die Berechnungen von ROMER hervor. In seinem Atlas wird die Verteilung der Polen noch zwar nach den Angaben der amtlichen Statistik dargestellt, ROMER betont aber sehr die nationale Zusammensetzung der Wahlmänner des Zemstwo-Entwurfes und macht

[1]) Der Aufsatz verdient Aufmerksamkeit blos als ein statistisches curiosum. Bei der Berechnung der Polenzahl bleiben die von Preussen beherrschten Gebiete unberücksichtigt.

tition des Polonais encore en se fondant sur la statistique officielle, mais il insiste déjà particulièrement sur la nationalité des électeurs au „zemstwo" projeté et indique ainsi les moyens d'une détermination plus exacte du nombre de Polonais. Dans un travail ultérieur, consacré à cette détermination, ROMER base ses déductions sur le principe que le pour-cent de Polonais, de Ruthéniens Blancs catholiques et de Ruthéniens catholiques dans le nombre total de représentants de la propriété foncière non-noble est égal au pour-cent de Polonais dans le nombre de la population totale de chaque gouvernement. Ce principe contient l'essai d'introduire un correctif automatique qui tendrait à contre-balancer aussi bien les effets du caractère antipolonais de la législation électorale que ceux du nombre relativement moindre de Polonais parmi les habitants des communes rurales, par opposition à la grande propriété foncière, à la propriété de la petite noblesse et aux villes. De cette façon ROMER a obtenu le chiffre de 5.666 mille de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie. Les résultats d'un calcul semblable ont été représentés graphiquement par l'auteur dans la „Carte politique de la Pologne pendant la guerre" et les fondements du calcul ont été exposés dans l' „Annuaire Polonais".

ŚWIECHOWSKI détermine la composition nationale de la population en Lithuanie et en Ruthénie en partant d'un autre principe. Il admet notamment que la composition de la totalité des représentants de la petite propriété non-noble correspond à la composition de la population non-juive. Ainsi il obtient pour les gouvernements dits „du Nord-Ouest" en 1912—3283 mille de Polonais, contrairement à ROMER qui y trouve 3426 mille.

Malgré son indécision et le caractère incertain de ses opinions — ce qu'on voit le mieux chez CZYŃSKI qui a retracté dans son second travail ce qu'il avait avancé dans le premier — la critique polonaise a cependant atteint un de ses buts principaux. Elle a réussi à attirer l'attention des auteurs de l' Europe occidentale sur le caractère tendancieux de la statistique russe.

VIVIEN DE ST. MARTIN adopte les chiffres du premier travail de CZYŃSKI et LAROUSSE déjà en 1901 indique le chiffre de 20 millions de Polonais. A cet égard il devance les auteurs polonais, qui ne trouvent ce nombre que plus tard. Car le chiffre de 21,111.347, donné par CZERKAWSKI pour l'année 1900, comprend non seulement les Polonais, mais aussi les Lithuaniens.

Jusqu'à la guerre, les auteurs allemands s'en sont tenus, pour des raisons faciles à comprendre, aux chiffres de la statistique officielle. Depuis le commencement de la guerre, la science allemande est désorientée. L'atlas ethnographique des pays occupés, publié d' après les résultats des études statistiques que les autorités militaires allemandes ont faites en 1916, est

in dieser Weise auf die Grundlagen einer exakteren Berechnung der Polenzahl aufmerksam. In seiner späteren Untersuchung, die der Bestimmung der Zahl der Polen gewidmet ist, stützt ROMER seine Berechnungen auf die Annahme, dass der Prozentsatz der Polen, der katholischen Weissruthenen und katholischen Ruthenen unter den Wahlmännern des nicht-adeligen Grundbesitzes dem Prozentsatz der Polen in der Gesamtbevölkerung der einzelnen Gouvernements entspricht. Diese Annahme bildet einen Versuch eine automatische Korrektur einzuführen, die sowohl der polenfeindlichen Tendenz der Wahlordnung, wie auch der geringeren Stärke der Polen unter den Bewohnern der bäuerlichen Landgemeinden, im Gegensatz zu adeligen und kleinadeligen Gutsbezirken, Rechnung trägt. In dieser Weise erhielt ROMER 5666 Tausend polnischer Bevölkerung in Litauen und Ruthenien. Die Ergebnisse ähnlicher Berechnungen wurden in ROMER'S „Kriegspolitischer Karte" graphisch dargestellt und die Rechnungsunterlagen im „Jahrbuch von Polen" veröffentlicht,

Bei einer etwas abweichenden Annahme berechnete ŚWIECHOWSKI die Zusammensetzung der Bevölkerung von Litauen und Weissruthenien. Es wurde dort Vorausgesetzt, dass die Zusammensetzung der Wahlmänner des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes der Zusammensetzung der nicht-jüdischen Bevölkerung entspricht. In dieser Weise erhielt ŚWIECHOWSKI für die sechs „nordwestlichen Gouvernements" 3283 Tausend Polen den 3426 von ROMER gegenüber.

Trotz der unentschlossenen, schwankenden Haltung, die so krass zum Ausdruck kam im Aufgeben des früher eingenommenen Standpunktes durch CZYŃSKI, hat die polnische Kritik doch ein seiner Hauptziele erreicht. Es ist ihr gelungen die westeuropäischen Autoren auf den tendenziösen Charakter der rusischen Statistik aufmerksam zu machen.

VIVIEN DE ST. MARTIN nimmt die Zahlen der ersten Publikation von CZYŃSKI an, und LAROUSSE zählt 20 Millionen Polen schon im Jahre 1901. Er kommt den polnischen Autoren zuvor; diese kommen auf so hohe Zahlen erst später. Die von CZERKAWSKI angegebene Zahl von 21,111.347 für das Jahr 1900, umfasst nicht allein Polen sondern auch Litauer.

Die deutschen Autoren halten, aus leicht verständlichen Gründen, bis zum Kriegsausbruch an der russischen amtlichen Statistik fest. Der Krieg ruft in der deutschen Wissenschaft eine Desorientierung hervor. Der, auf Grund eigener Statistik, die von den Okkupationsbehörden gemacht wurde, hergestellte ethnographische Atlas der besetzten Gebiete im Osten wird eingezogen. Er stellte unwiederruflich die Kraft und Bedeutung des polnischen Elementes in Litauen und Ruthenien fest. Um die dadurch hervorgerufene Lücke auszufüllen, bringt man einen „Ersatz" zustande. FRIEDRICHSEN giebt einen technisch sehr mangelhaften und nachlässig hergestellten etnographischen Atlas

retiré de la circulation. Il constatait d'une façon irréfutable la force et l'importance numérique de l'élément polonais en Lithuanie et en Ruthénie. Pour combler cette lacune, le commandement Ober-Ost publie chez FRIEDRICHSEN à Hambourg un atlas de la Lithuanie et de la Ruthénie, exécuté au point de vue technique très médiocrement et peu soigneusement et fondé sur les chiffres du recensement de 1897. HOETZSCH, un de ces Allemads qui connaissent peut-être le mieux la Russie, se prononce contre la statistique russe et fixe le nombre de Polonais en Lithuanie et en Ruthénie à $3^1/_2$—4 millions. Ce fait atteste que les auteurs allemands ont eu plus tôt des renseignements beaucoup plus exactes sur la nationalité de la population en Lithuanie et en Ruthénie que les auteurs polonais qui cependant avaient tant de relations dans le pays.

Très caractéristiques pour les savants tchèques sont les opinions de NIEDERLE. Il profite du recensement 1897, pour réduire le chiffre de 19 millions de Polonais, indiqué par lui pour l'année 1900, à moins de 18 milions, et pour l'opposer aux 9—10 millions de Tchèques et de Slovaques.

heraus, der sich auf die Zahlen der alten russischen Volkszählung vom Jahre 1897 stützt. HOETZSCH, einer der besten Kenner der russischen Verhältnisse in Deutschland, kritisiert die russische Statistik und schätzt die Zahl der Polen in Litauen und Ruthenien auf $3^1/_2$—4 Millionen. Diese Tatsache stellt fest, dass die deutschen Kreise früher als die Polen über die nationalen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien orientiert waren, trotzdem die letzteren so grosse Beziehungen im Lande besitzen.

Für die tschechischen Gelehrten ist die Stellungnahme von NIEDERLE sehr charakteristisch. Er benutzt die Volkszählung vom Jahre 1897 um seine frühere Zahl von 19 Millionen Polen für das Jahr 1900 auf unvollständige 18 Millionen zu reduzieren und diese mit 9—10 Millionen Tschechen und Slowaken zusammenzustellen.

LA NATIONALITÉ DE LA POPULATION ET DES ÉLECTEURS-REPRÉSENTANTS DU ZEMSTWO

La constatation des rapports étroites qui existent, entre la statistique nationale et confessionnelle du pays et la nationalité des représentants de la petite propriété foncière, nous permet d'essayer de faire une esquisse de l'état de la population au point de vue national et confessionnel. Mais d'abord il nous faut avoir une connaissance plus exacte du caractère propre de ces rapports. Nous l'aurons, si nous analysons l'un après l'autre les resultats, obtenus grâce à la supposition que le pour-cent de représentants de la petite propriété non-noble ou bien de la petite propriété en général, correspond au pour-cent de la population, et si nous faisons entrer en ligne de compte le pour-cent de la population juive qu'on a privée de droits électoraux. Pour décider, quelle méthode nous rapproche davantage de la vérité, il faut exécuter les deux calculs et choisir entre les résultats obtenus, en les comparant avec le pour-cent de catholiques, donné par STOŁYPIN. Nous commencerons par la détermination des éléments qui composent la population, en nous basant sur la composition du collège des représentants de la petite propriété non-noble.

Or, il faut constater avant tout qu'on obtient des résultats très différents, selon qu'on exécute le calcul de deux façons différentes: c'est-à-dire ou bien en déterminant la composition nationale et confessionnelle de la population pour le pays entier, considéré comme

NATIONALE ZUSAMMENSETZUNG DER ZEMSTWO-WAHLMÄNNER UND DER BEVÖLKERUNG

Die Feststellung eines innigen Zusammenhanges zwischen der nationalkonfessionellen Statistik des Landes und der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes gestattet uns zu versuchen ein Bild der nationalkonfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien zu entwerfen. Bevor wir aber diesen Versuch wagen, müssen wir noch näher die Eigenschaften dieses Zusammenhanges kennen lernen. Wir erreichen das, wenn wir der Reihe nach die Ergebnisse analysieren, die uns durch die Annahmen geliefert werden, dass die Zusammensetzung der nicht-jüdischen Bevölkerung der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, resp. des Kleingrundbesitzes überhaupt, entspricht. Die jüdische Bevölkerung erhielt bekanntlich keine Vertreter im Zemstwo. Um die Frage, in welchem Falle man der Wahrheit näher kommt zu beantworten, müssen beide Berechnungen durchgeführt werden. Das Ergebnis kann dann gut beurteilt werden, da die Zahl der Katholiken durch STOŁYPIN bekannt gegeben wurde. Wir fangen hier an mit der Berechnung der Zusammensetzung der Bevölkerung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes.

Vor allem muss festgestellt werden, dass man zu ganz verschiedenen Ergebnissen kommt, je nachdem die nationalkonfessionelle Zusammensetzung der Bevölkerung für das Land als ein Ganzes berechnet

un tout, ou bien en faisant le même calcul pour chaque gouvernement et chaque arrondissement à part et en convertissant en pour-cent les chiffres absolus totalisés.

wird, oder in den einzelnen Gouvernements und Kreisen getrennt, durchgeführt und erst später summiert und zur Berechnung der Prozentzahlen verwendet wird. Man erhält nämlich:

Groupes nationaux dans les „9 gouvernements de l'Ouest" / Nationalgruppen der „9 Westgouvernements"	Polonais / Polen	„Russes non-orthodoxes" / „Russen anderer Konfessionen"	Russes orthodoxes / Orthodoxe Russen	Autres non-Juifs / Andere nicht-Juden	Juifs / Juden
La Lithuanie et la Ruthénie considérées comme un tout / Litauen und Ruthenien als ein Ganzes während der Berechnung	14·1	5·7	51·4	15·4	13·4
Si l'on sépare le Grand Duché de Lithuanie de la Ruthénie / Grossherzogtum Litauen und Ruthenien getrennt berechnet	14·2	5·0	53·0	14·3	13·4
Si l'on fait le calcul pour chaque gouvernement pris à part / Berechnungen nach den einzelnen Gouvernements	15·2	5·5	54·6	11·3	13·4
Si l'on fait le calcul pour chaque arrondissement pris à part / Berechnungen nach den einzelnen Kreisen	14·5	5·9	54·9	11·2	13·4

Dans le tableau ci-dessus on voit qu'à mesure qu'on effectue le calcul pour des unités administratives plus petites (Territoire de l'Ouest, gouvernements généraux, gouvernements, arrondissements):

1-o, le pour-cent d'orthodoxes s'éloigne de plus en plus du chiffre, qui résulte de la déclaration de STOŁYPIN, et va en augmentant;

2-o, le pour-cent „d'autres" diminue continuellement;

3-o, le pour-cent de Polonais s'élève un peu, atteint son maximum quand on considère chaque gouvernement à part, et baisse de nouveau, quand on passe aux arrondissements;

4-o, le pour-cent de „Russes non-orthodoxes" c'est-à-dire avant tout de Ruthéniens Blancs catholiques baisse d'abord, mais il atteint son maximum quand on traite chaque arrondissement à part.

STOŁYPIN a obtenu ces résultats dans son arithmétique politique par les moyens suivants:

1-o, il a donné les collèges électoraux les moins nombreux aux gouvernements les plus orthodoxes;

2-o, les gouvernements avec une nombreuse population non-polonaise et non-orthodoxe ont reçu les collèges éléctoraux les plus nombreux,

3-o, partout dans les collèges électoraux d'arrondissement l'élément orthodoxe a été privilégié.

Die obige Tabelle gestattet uns festzustellen, dass mit dem Übergange zu immer kleineren administrativen Einheiten (Westgebiet, Generalgouvernements, Gouvernements und Kreise), bei der Durchführung der Berechnungen Folgendes erreicht wird:

1-o, der Prozentsatz der orthodoxen Russen weicht immer mehr von der Zahl STOŁYPINS ab und steigt in die Höhe,

2-o, der Prozentsatz der „anderen nicht-Juden" sinkt beständig,

3-o, der Prozentsatz der Polen steigt zunächst ein wenig, erreicht sein Maximum bei der Berechnung in den einzelnen Gouvernements und sinkt wieder bei der Durchführung der Berechnungen in den einzelnen Kreisen,

4-o, der Prozentsatz der „Russen anderer Konfessionen", also vor allem der katholischen Weissruthenen sinkt zunächst, erreicht aber sein Maximum bei der Durchführung der Berechnungen in den einzelnen Kreisen.

Diese Ergebnisse wurden von STOŁYPIN dadurch erreicht, dass:

1-o, die Gouvernements mit dem stärksten Majoritäten orthodoxer Bevölkerung die kleinsten Wahlkollegien erhielten,

2-o, die Gouvernements mit nicht-polnischer, nicht-

Le tableau suivant met bien en relief la tendance de cette repartition si habilement faite d'électeurs entre les gouvernements. Les colonnes de ce tableau indiquent les pour-cent: de la population, des électeurs de la petite propriété non-noble, des électeurs en général, aussi bien que de la valeur des immeubles de la population non-juive dans chaque gouvernement, le tout par rapport aux quantités valables pour le pays tout entier.

orthodoxer Bevölkerung die grösten Wahlkollegien erhielten,

3-o, in den Wahlkollegien sämtlicher Kreise das orthodoxe Element privilegiert wurde.

Die Tendenz der sehr scharfsinnigen Repartition der Zemstwo-Wahlmänner auf die einzelnen Gouvernements kommt sehr gut in der folgenden Zusammenstellung zum Ausdruck. Die erste Kolonne giebt den Anteil der einzelnen Gouvernements an der Bevölkerung des „Westgebietes". Die zweite Kolonne giebt in analoger Weise den Anteil der einzelnen Gouvernements an der Gesamtzahl der Zemstwo-Wahlmänner des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, und die dritte — das Gleiche für die Zemstwo-Wahlmänner überhaupt. Die letzte Kolonne giebt den Anteil der einzelnen Gouvernements am Werte des immobiliären Besitzes der nicht-jüdischen Bevölkerung der „9 Westgouvernements".

Gouvernements	Population Bevölkerung	Électeurs — Wahlmänner: de la petite propriété non-noble des nicht-adel. Kleingrundbesitzes	Électeurs — Wahlmänner: en général überhaupt	Estimation de la valeur des immeubles Schätzung des Wertes der Liegenschaften
Kowno	7·3	10·6	12·4	5·7
Witebsk	7·6	14·2	11·1	7·1
Wilno	8·0	8·9	9·7	4·1
Grodno	7·8	7·3	7·4	5·8
Mińsk	10·4	9·2	10·4	6·6
Mohylew	9·5	8·0	9·2	7·6
Total — Zusammen	50·6	58·2	60·2	36·9
Kieff — Kijew	19·6	16·5	12·6	24·4
Podolie — Podolien	15·0	8·4	11·4	21·1
Wolhynie — Wolhynien	14·9	16·9	15·9	17·6
Total — Zusammen	49·5	41·8	39·9	63·1

Les chiffres de notre statistique montrent que ce sont les gouvernements de Witebsk et de Kowno qui ont les collèges électoraux relativement les plus nombreux. Dans le premier, les Lettes l'emportent en nombre parmi les „non-orthodoxes", dans le second ce sont les Lithuaniens. La troisième place revient au gouvernement de Wolhynie, qui possède des minorités tchèques et allemandes considérables, et le gouvernement de Wilno ne vient qu'en quatrième lieu. Mais ici la population lithuanienne ne constitue même pas le quart du nombre total de la population non-orthodoxe non-juive. Les gouvernements de Grodno et de Mińsk, avec une population catholique nombreuse et qui se considère elle-même comme polonaise, possèdent des collèges électoraux déjà moins nombreux. Les collèges les moins nombreux ont été donnés au gouvernement

Die Zahlen der obigen Tabelle stellen fest, dass die Gouvernements Witebsk und Kowno die relativ grössten Wahlkollegien erhalten haben. Die nicht-orthodoxe Bevölkerung des ersteren besteht aus Letten, des letzteren aus Litauern. An dritter Stelle haben wir Wolhynien mit bedeutenden deutschen und tschechischen Minoritäten, und erst an vierter Stelle befindet sich das Gouvernement Wilno. Hier bildet aber die litauische Bevölkerung nur einen geringen Teil der nicht-orthodoxen und zugleich auch nicht-jüdischen Bevölkerung. Die Gouvernements Grodno und Mińsk mit zahlreicher katholischer Bevölkerung, die sich zur polnischen Nationalität hinzuzählt, besitzen schon kleinere Wahlkollegien. Die kleinsten Wahlkollegien erhielten die Gouvernements Podolien und vor allen Kijew. *Die Grösse der Wahlkollegien steht in keinem*

de Podolie et surtout à celui de Kieff. *L'importance numérique des collèges électoraux ne dépend ni du nombre de la population, ni de la valeur des immeubles, ni de la surface d'un gouvernement.*

Au premier coup d'oeil on pourrait croire que STOŁYPIN a fait tort à l'élément orthodoxe, puisqu'il a donné les collèges électoraux les moins nombreux aux gouvernements les plus orthodoxes. Il n'en est pourtant rien. Il est absolument indifférent que le collège électoral d'arrondissement, comme unité élisant directement, soit nombreux ou non. Ce qui importe, c'est le rapport des éléments. Ici, sur ce point fondamental, on a accordé à l'élément orthodoxe de très grands privilèges: car si l'on détermine, d'après les pour-cent d'électeurs, le pour-cent de catholiques dans les 9 gouvernements de la Lithuanie et de la Ruthénie considérés comme un tout, on verra que ce pour-cent est un peu inférieur à celui que STOŁYPIN a indiqué (35·39%), bien que les gouvernements plus catholiques aient reçu des collèges électoraux plus nombreux.

La situation privilégiée des éléments orthodoxes parmi les électeurs d'arrondissement est le mieux caractérisée par le fait que dans toute une suite d'arrondissements les pour-cent de la population orthodoxe, calculés d'après la nationalité des électeurs, sont plus élevés que ceux du recensement de police du 1-er janvier 1909 (ancien style). Et cependant c'est le plus tendancieux de tous les recensements.

Si l'on confronte les pour-cent détérminés d'une façon indirecte d'après les pour-cent des électeurs ruraux et les chiffres du recensement, on obtient le tableau suivant pour les arrondissements, mentionnés ci-dessus:

Verhältniss zur Bevölkerungszahl, zum Werte des immobiliären Besitzes und der Oberfläche der einzelnen Gouvernements.

Die Zuerkennung kleinerer Wahlkollegien den mehr orthodoxen, mehr russischen Gouvernements kann im ersten Augenblick den Eindruck erwecken, als ob das orthodoxe Element von STOŁYPIN benachteiligt worden wäre. Das ist durchaus nicht der Fall. Die Grösse des Kreiswahlkollegiums, des unmittelbar wählenden Körpers, ist ganz gleichgültig. Es kommt doch blos auf die Verteilung der Kräfte innerhalb der Körperschaft an. Hier, in dieser prinzipiellen Beziehung, wurde das orthodoxe Element so stark bevorteilt, dass, trotz der Zuerkennung den stärker katholischen Gouvernements grösserer Wahlkollegien, der, auf Grund der Zusammensetzung der Wahlmänner des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, berechnete Anteil der katholischen Bevölkerung hinter der von STOŁYPIN angegebenen Zahl (35·39%) zurückbleibt.

Die Bevorteilung der orthodoxen Elemente in den Kreiswahlkollegien wird am besten durch die Tatsache charakterisiert, dass in zahlreichen Kreisen die, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes berechneten, Prozentzahlen orthodoxer Bevölkerung noch die Angaben der tendenziösesten Polizeivolkszählung vom 1. Januar alten Styls 1909 übertreffen.

Stellt man die indirekt, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, berechneten Zahlen mit den Daten der letzten Volkszählung zusammen, so bekommt man die folgende Tabelle:

Arrondissements Kreise	% d'orthodoxes déterminé / % der Orthodoxen bestimmt: d'après le % des électeurs-représentants / nach dem % der Wahlmänner	% d'orthodoxes déterminé / % der Orthodoxen bestimmt: d'après le recensement de 1909 / nach der Polizeizählung von 1909	Différence Differenz
Gouv. Kowno	8·6	4·9	+ 3·7
Arrond. Jeziorosy Kreis	15·3	9·6	+ 5·7
„ Kowno „	17·0	11·9	+ 5·1
„ Poniewież „	2·3	2·0	+ 0·3
„ Rosienie „	1·4	1·2	+ 0·2
„ Szawle „	12·9	3·3	+ 9·6
„ Telsze „	3·7	1·5	+ 2·2
„ Wiłkomierz „	6·4	4·8	+ 1·6
Gouv. Wilno			
Arrond. Lida Kreis	23·1	22·5	+ 0·6
„ Troki „	7·8	4·9	+ 2·9

Arrondissements Kreise	% d'orthodoxes déterminé % der Orthodoxen bestimmt		Différence Differenz
	d'après le % des électeurs-représentants nach dem % der Wahlmänner	d'après le recensement de 1909 nach der Polizeizählung von 1909	
Gouv. Witebsk			
Arrond. Newel Kreis	89·4	88·9	+ 0·5
„ Dünaburg „	37·9	27·9	+ 10·0
„ Lucyn „	27·3	17·9	+ 9·4
„ Rzeżyca „	55·2	29·2	+ 26·0
Autres Gouv. — Andere Gouv.			
Arrond. Sokółka Kreis	18·1	16·7	+ 1·4
„ Klimowice „	90·5	89·8	+ 0·7
„ Kieff — Kijew „	83·2	81·8	+ 1·4

Les chiffres de ce tableau prouvent que dans l'arrondissement de Szawle, le nombre d'orthodoxes déterminé indirectement est quatre fois plus élevé que celui du recensement de 1909, dans l'arrondissement de Telsze plus de deux fois, dans celui de Rzeżyca près de deux fois, et dans ceux de Kowno, de Jeziorosy, de Dunabourg et de Lucyn une fois et demie. La réalité sera encore plus frappante, car le recensement de 1909 est aussi fort arrangé au profit des éléments orthodoxes.

Les deux derniers tableaux éclairent d'une façon tout à fait suffisante le manque de proportion dans la répartition des électeurs et la situation privilégiée des éléments orthodoxes. Pourtant, ils ne permettent pas encore de se rendre compte d'un des traits caractéristiques les plus importants du projet de STOŁYPIN.

Mais avant d'approfondir l'analyse de ce projet de „zemstwo“, il nous faut encore parler des catégories, introduites par la statistique de 1909, et fixer la signification des termes, dont nous aurons à nous servir ici. Sans cela, nous serions obligés de créer des catégories négatives, comme p. ex. non-Juifs, ou bien non-orthodoxes, non-Polonais, non-Lithuaniens et non-Lettes etc.

La statistique de 1909 tient compte de Russes orthodoxes et non-orthodoxes, de Polonais, de Juifs et „d'autres“. Quant à nous, nous nous servirons ici des termes suivants, en admettant que:

le Juifs et les non-Juifs constituent la totalité de la population,

les orthodoxes et les non-orthodoxes forment le total de la population non-juive,

les Polonais et les non-Polonais constituent la to-

Die Zahlen unserer Tabelle stellen fest, dass im Kreise Szawle die indirekt berechneten Orthodoxen vierfach die Prozentzahl der Polizeizählung des Jahres 1909 übertreffen, im Kreise Telsze mehr als zweimal, im Kreise Rzeżyca fast zweimal und in den Kreisen Kowno, Jeziorosy, Dünaburg und Lucyn mehr als anderthalbmal. In Wirklichkeit ist die Bevorteilung noch stärker, da auch die Polizeivolkszählung des Jahres 1909 sehr stark zu Gunsten der Orthodoxen gefälscht wurde.

Beide obige Zusammenstellungen beleuchten ganz genügend die Ungleichheit der Wahlmännerrepartition und die Bevorteilung der Orthodoxen. Sie genügen aber noch nicht um sich über eine der wichtigsten Eigenschaften des STOŁYPIN'schen Zemstwo-Entwurfes Rechenschaft zu geben.

Bevor wir aber an eine tiefere Analyse der Zemstwo-Wahlordnung herantreten, müssen wir noch die von der Statistik des Jahres 1909 eingeführten Kategorien besprechen und die weiter unten angewendete Terminologie präzisieren. Sonst müssten wir fast ausschliesslich solche negativ umschränkte Kategorienbezeichnungen anwenden wie zum Beispiel: nicht-Juden und zugleicht nicht-Orthodoxe, nicht-Litauer und nicht-Letten usw.

Die Statistik des Jahres 1909 berücksichtigt blos orthodoxe Russen, „Russen anderer Konfessionen“, Polen, „Andere“ und Juden. Wir werden weiter unten folgende Bezeichnungen in dieser Weise benutzen:

Juden und nicht-Juden umfassen die Gesamtzahl der Bevölkerung,

Orthodoxe und nicht-Orthodoxe umfassen die Gesamtzahl der nicht-jüdischen Bevölkerung,

Polen und nicht-Polen umfassen die Gesamtzahl der

talité de la population non-orthodoxe (et en même temps non-juive), en laissant de côté les Polonais orthodoxes qui sont très peu nombreux,

les „Russes non-orthodoxes“ et „autres“ constituent la totalité de ceux qui ont été ci-dessus appelés non-Polonais; la catégorie de „Russes non-orthodoxes“ se compose pour la plupart de Ruthéniens Blancs catholiques et ne comprend que très peu de Ruthéniens catholiques.

Les „autres“ se composent de Lithuaniens, de Lettes, d'Allemands et du „reste d'autres“. Ainsi après avoir fixé notre terminologie, nous pouvous revenir à notre sujet.

Le point le plus ingénieux de la législation électorale de STOŁYPIN c'est que, tout en compensant la situation privilégiée de l'élément orthodoxe dans les arrondissements par des collèges électoraux plus nombreux dans les parties catholiques du pays, elle en profite encore pour assurer à la catégorie „d'autres“ un pour-cent beaucoup trop grand parmi les électeurs du pays entier, sans trop la privilégier dans les collèges électoraux d'arrondissement.

C'est pourquoi la catégorie d'„autres“, composée pour la plupart de Lithuaniens, semble être plus nombreuse dans l'ensemble du pays et pourtant dans les arrondissements, aux élections, elle n'a pas une supériorité numérique assez grande.

Le tableau suivant montre la situation privilégiée dans la législation électorale de l'élément lithuanien par rapport aux non-orthodoxes en général, et aux Polonais en particulier. La première colonne indique le nombre de Lithuaniens ou de Lettes pour 1.000 catholiques, la deuxième — pour 1.000 non-orthodoxes, toujours d'après le recensement de 1897. La troisième colonne donne des chiffres analogues à ceux de la deuxième, mais d'après le recensement de police de 1909. La quatrième colonne nous apprend le nombre d'Allemands et celui du „reste d'autres“ pour 1.000 non-orthodoxes. Enfin la dernière indique le $^0/_{00}$ de Lithuaniens et de Lettes avec les Allemands et le „reste d'autres“ par rapport aux non-orthodoxes. En ajoutant les nombres de la quatrième colonne à ceux de la troisième, nous pouvons comparer la quatrième colonne à la cinquième. Les chiffres de celle-ci sont calculés d'après la nationalité des représentants de la petite propriété foncière non-noble.

nicht-orthodoxen (und zugleich auch nicht-jüdischen) Bevölkerung, beim Ausserachtlassen der wenig zahlreichen orthodoxen Polen,

„Russen anderer Konfessionen“ und „Andere“ umfassen die Gesamtzahl der oben definierten nicht-Polen, wobei die „Russen anderer Konfessionen“ hauptsächlich aus katholischen Weissruthenen und nur in geringem Grade aus katholischen Ruthenen bestehen.

„Andere“ bestehen aus Litauern, Letten, Deutschen und „übrigen Anderen“. Nach der Fixierung der Terminologie kennen wir zur weiteren Besprechung unseres Gegenstandes zurückkehren.

Ohne Zweifel wird das scharfsinnigste Moment in der STOŁYPIN'schen Wahlordnung dadurch gebildet, dass zugleich mit der scheinbaren Kompensierung der Bevorteilung des orthodoxen Elementes in den Kreiswahlkollegien, infolge grösserer Stärke den Wahlkörper in den katholischen Gouvernements, die Gelegenheit benutzt wird um der Kategorie der „Anderen“, im ganzen Lande als solchen, eine unverhältnismässig starke Vertretung zu sichern, ohne sie in den ausschliesslich massgebenden Kreiswahlkollegien besonders stark zu bevorteilen.

Die Kategorie der „Anderen“, die in der Hauptsache aus Litauern besteht, erscheint infolgedessen im Lande numerisch sehr stark, besitzt aber bei den Wahlen nicht eine entsprechende Bedeutung zugesichert.

Die Bevorteilung des litauischen Elementes in der Wahlordnung im Verhältnis zu den nicht-orthodoxen Elementen überhaupt, und besonders im Verhältnis zu den Polen, wird in der folgenden Zusammenstellung zum Ausdruck gebracht. Die erste Kolonne giebt die Zahl der Litauer resp. Letten auf 1.000 Katholiken, die zweite — auf 1.000 nicht-Orthodoxe, beide auf Grund der eintägigen Volkszählung vom Jahre 1897. Die dritte Kolonne giebt die entsprechenden Zahlen auf Grund der Polizeizählung vom Jahre 1909. Die vierte Kolonne giebt die Zahl der Deutschen und „übrigen Anderen“ auf 1.000 nicht-Orthodoxe. Die letzte endlich giebt die $^0/_{00}$ der Litauer und Letten zusammen mit den Deutschen und „übrigen Anderen“. Die zusammenaddierten Zahlen der dritten und vierten Kolonne können mit denen der fünften verglichen werden. Diese sind auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes berechnet worden.

Arrondissements Kreise	1897		1909		
	Lithuaniens et Lettes Litauer und Letten			Le reste d'„autres" non-Polonais Übrige „Andere" nicht Polen	Détermination indirecte du ‰ d'„autres" d'après la nationalité de la petite propriété foncière non-noble Indirekte Bestimmung der ‰ der „Anderen" auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes
	pour 1000 catholiques pro 1000 Katholiken	pour 1000 non-orthodoxes pro 1000 nicht-Orthodoxe			
Jeziorosy	681	652	612	11	860
Kowno	638	610	807	12	810
Poniewież	929	835	892	61	948
Rosienie	972	884	929	1	975
Szawle	916	852	912	52	938
Telsze	982	944	981	14	879
Wiłkomierz	878	875	943	0	960
Gouv. Kowno	864	814	897	23	920
Dzisna	9	9	15		74
Lida	139	138	33		120
Oszmiana	67	67	84		53
Święciany	432	431	479		686
Troki	692	685	628		616
Wilejka	0	0	2		15
Wilno	404	403	91		214
Wilno Ville-Stadt	54	52	110		—
Gouv. Wilno	299	296	224		211
Dünaburg	786	657	760		730
Lucyn	1.011	878	884		899
Rzeżyca	903	876	954		787
Gouv. Witebsk.	758	652	697		654

Les chiffres concernant le gouvernement de Kowno qui réunit plus de $^3/_4$ de la population lithuanienne du pays, prouvent que l'élément lithuanien jouit — aux dépens des Polonais — des privilèges très considérables dans les collèges électoraux d'arrondissement. Ils montrent en même temps qu'en répartissant les représentants de la petite propriété foncière non-noble dans l'ensemble du gouvernement, les auteurs du projet du „zemstwo" se sont fondés sur les données du recensement de 1909. Et la comparaison de la troisième colonne à la quatrième fait voir, comment ces données font tort aux Polonais, par rapport au recensement, si tendancieux, de 1897.

Aussi dans tous les arrondissements du gouvernement de Wilno, sauf celui de Troki, le nombre d'„autres", calculé d'après les pour-cent d'électeurs, est plus élevé que celui qu'indique le recensement de 1909. Cependant le chiffre total, calculé directement pour le gouvernement entier, est moins élevé que les don-

Die Zahlen des Gouvernements Kowno, das mehr als drei viertel der gesamten litauischen Bevölkerung des „Westgebietes" umfasst, gestatten eine weitgehende Privilegierung derselben festzustellen. Sie beweisen zunächst die Tatsache, dass für den Zemstwo-Entwurf, bei der Repartition der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes auf das Gouvernement als ein Ganzes, die Daten der Polizeivolkszählung vom Jahre 1909 zur Grundlage genommen wurden. Wie stark dieselben aber die Polen, im Verhältnis zur eintägigen Volkszählung vom Jahre 1897, benachteiligt habe, veranschaulicht das Vergleichen der zweiten und dritten Kolonne unserer Tabelle.

Im Gouvernement Wilno finden wir, dass in sämtlichen Kreisen bis auf einen der indirekt berechnete Anteil der litauischen Bevölkerung die Zahlen der Polizeizählung vom 1. Januar des Jahres 1909 übertrifft. Blos der Kreis Troki bildet eine Ausnahme. Die Gesamtzahl des ganzen Gouvernements bleibt zwar hinter

nées du recensement, à cause du rapport entre l'importance numérique des collèges électoraux d'arrondissement. Par rapport au recensement de 1897, le recensement de police de 1909 prouve qu'on a abandonné la fiction du caractére lithuanien du gouvernement de Wilno. Pour les arrondissements de Lida, de Troki et de Wilno, on s'est décidé à avouer que les pour-cent de Lithuaniens sont moins élevés que ceux qu'on avait indiqués auparavant.

De même dans le gouvernement de Witebsk le projet en réalité n'a point fait tort à l'élément lette par rapport aux autres non-orthodoxes, et particulièrement aux Polonais. En établissant le rapport des représentants de la catégorie d'„autres" aux non-orthodoxes en général pour l'ensemble du gouvernement de Witebsk, on s'est fondé, quant à la nationalité de la population, sur les données du recensement de 1897. Et on l'a fait, sans aucun doute, à cause de ce que le recensement de 1909 passe la mesure en reduisant le nombre de Polonais. Ils ne devraient former, dans l'arrondissement de Rzeżyca, même pas 5% du nombre total de catholiques! La troisième colonne de notre tableau est entièrement fantastique aussi quant au territoire des Lettes.

Ces considérations nous permettent donc de constater:

qu'on a fait tort aux éléments lithuanien et lette en comparaison des éléments orthodoxes,

qu'ils ont été dédommagés aux dépens des Polonais.

Il est impossible de dire avec exactitude, si le dédommagement a été complet, ou bien si même dans certaines parties, comme p. ex. dans le territoire lithuanien, il n'a pas été plus grand que la perte. On peut seulement arriver à une estimation approximative.

Or, il faut constater tout d'abord qu'on a pas pu diminuer considérablement le nombre de Lithuaniens au profit de l'élément orthodoxe, puisque décidément même dans la statistique officielle, on n'a à compter dans le territoire lithuanien qu'avec de petites minorités orthodoxes. Par rapport à la population du pays tout entier, les orthodoxes habitant le territoire uni des Lithuaniens et des Lettes constituent:

der Zahl der Polizeizählung zurück, das wurde aber durch geschickte Bestimmung der Grössen der Wahlkörperschaften in einzelnen Kreisen erreicht. Im Verhältnis zur Volkszählung vom Jahre 1897 giebt die Zählung 1909 die Fiktion des „litauischen Gouvernement Wilno" auf. In den Kreisen Lida, Troki und Wilno hatte man sich entschlossen niedrigere Prozentzahlen litauischer Bevölkerung, im Gegensatze zu früheren Angaben, zu veröffentlichen.

Im Gouvernement Witebsk kann auch von einer Benachteilung der Letten zugunsten anderer nicht-Orthodoxen und vor allem Polen nicht gesprochen werden. Bei der Fixierung des Verhältnisses zwischen den Kategorien der „Anderen" und der nicht-Orthodoxen wurden für das Gouvernement Witebsk als Ganzes die Zahlen der Volkszählung vom Jahre 1897 zur Grundlage genommen. Dieses wurde ohne Zweifel dadurch verursacht, dass die Polizeizählung vom Jahre 1909 in der Reduktion der polnischen Bevölkerung zu weit gegangen ist. Sie sollte im Kreise Rzeżyca kaum 5% der Gesamtzahl der Katholiken bilden!

Die obigen Betrachtungen gestatten uns also festzustellen:

dass die litauischen und lettischen Elemente blos im Verhältnis zu den Orthodoxen benachteiligt wurden, und

dass sie auf Kosten der Polen eine Entschädigung erhalten haben.

Ob diese Entschädigung vollständig, oder in gewissen Teilen, wie zum Beispiel im litauischen ethnographischen Gebiet, sogar grösser als die Benachteilung war, lässt sich nicht exakt beantworten. Man kann sich blos ein approximatives Urteil bilden.

Vor allem muss festgestellt werden, dass die Zahl der Litauer nicht so stark zugunsten der Orthodoxen verkleinert werden konnte, da auch in der offiziellen Statistik im litauischen Territorium nur unbedutende orthodoxe Minoritäten verzeichnet werden. Im Verhältnis zur Bevölkerung des ganzen „Westgebietes" bildeten die Orthodoxen des geschlossenen litauischen und lettischen Gebietes:

Unités administratives Adminitivverbände	Recensement Volkszählung 1897	Recensement Volkszählung 1909	Détermination d'après le nombre de représentants de la petite propriété foncière non-noble Bestimmung nach der Zahl der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes
	%	%	%
Gouv. Kowno	0·40	0·36	0·62
Arr. Święciany Kreis	0·13	0·11	0·10
„ Troki „	0·05	0·05	0·08
„ Wilno „	0·05	0·05	0·15
	0·63	0·57	0·95

Unités administratives Administrativverbände	Recensement Volkszählung 1897	Recensement Volkszählung 1909	Détermination d'après le nombre de représentants de la petite propriété foncière non-noble Bestimmung nach der Zahl der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes
Arr. Dünaburg Kreis	0·25	0·36	0·44
„ Lucyn „	0·14	0·11	0·17
„ Rzeżyca „	0·19	0·19	0·36
	0·58	0·66	0·97
Total — Zusammen	1·21	1·23	1·92

Les chiffres de ce tableau permettent de constater que le tort fait aussi bien à l'élément lithuanien qu'à l'élément lette au profit des éléments orthodoxes n'arrive pas en tout cas à $^{1}/_{2}$% du total de la population, si l'on se fonde sur les données des recensements de 1897 et de 1909, et qu'il ne dépasse pas $^{3}/_{4}$%, si l'on calcule indirectement d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. Ainsi donc, en examinant ces deux tableaux on peut supposer que les éléments lette et lithuanien ont été largement dédommagés au dépens de l'élément polonais.

La justesse de cette opinion est confirmée par ce fait que dans la partie du gouvernement de Wilno, occupée par les Allemands, les autorités allemandes n'ont trouvé que 16·3% „d'autres" (presque exclusivement de Lithuaniens), tandis que nous en avons trouvé 19·8% d'après notre détermination indirecte. Et pourtant les Lithuaniens, qui constituent la population rurale autochtone, ont été assurément moins que qui que ce soit sujets à la panique, apportée par l'armée en retraite, et n'ont pas abandonné leurs demeures. Le départ d'une grande partie de la population orthodoxe avec cette armée et l'évacuation d'un nombre considérable de Juifs ont sensiblement élevé le pour-cent de Lithuaniens parmi le reste des habitants. Ainsi donc notre détermination du nombre de la population lithuanienne est décidement faite trop largement, puisqu'elle aboutit à des pour-cent encore plus élevés que ceux qui ont été trouvés par les autorités allemandes, si pleines de bienveillance pour l'élément lithuanien.

La situation privilégiée qu'on a créée à la catégorie „d'autres" au dépens de l'élément polonais se révèle d'une façon beaucoup plus frappante hors du territoire lithuanien et lette. Ici la catégorie „d'autres" se compose pour la plupart d'Allemands. Pour se convaincre que l'élément allemand a été favorisé on n'a pas besoin d'analyser les données concernant les arrondissements. Il suffit d'examiner celles qui se rapportent aux gouvernements entiers.

Die Zahlen der obigen Zusammenstellung gestatten uns festzustellen, dass die Benachteilung der litauischen und lettischen Elemente zugunsten der Orthodoxen jedenfalls die Höhe von je $^{1}/_{2}$% der Gesamtbevölkerung nicht erreichen kann, wenn wir die Volkszählungen der Jahre 1897 und 1909 zur Grundlage nehmen, und die Höhe von je $^{3}/_{4}$%, wenn wir an unserer indirekten Berechnung, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, festhalten. Man darf also auf Grund der beiden obigen Tabellen erwarten, dass die Litauer und Letten reichlich auf Kosten der Polen entschädigt wurden.

Die Richtigkeit des obigen Schlusses wird durch die Tatsache bewiesen, dass in dem besetzten Teile des Gouvernements Wilno die deutschen Okkupationsbehörden kaum auf 16·3% „Anderer" (fast ausschliesslich Litauer) gekommen sind, während unsere indirekte Berechnung sogar 19·8% ergeben hat. Die Litauer, die fast ausschliesslich aus autochthoner Bauernbevölkerung bestehen, haben aber ohne Zweifel weniger als jemand anderer, durch die Kriegspanik hingerissen, ihre Sitze verlassen. Der Exodus eines bedeutenden Teiles orthodoxer Bevölkerung und die Evakuierung zahlreicher Juden mussten den Anteil der Litauer an der zurückgebliebenen Bevölkerung bedeutend steigern. Deshalb muss man auch schliessen, dass unsere indirekte Berechnungen den Anteil der litauischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung stark überschätzen. Sie gehen noch weiter als die Zahlen der Okkupationsbehörden, die doch den Litauern so wohlgesinnt sind und auf eine, durch Abzug nicht-litauischer Elemente, konzentrierte Bevölkerung Bezug nehmen.

Die Bevorteilung der Kategorie der „Anderen" auf Kosten der Polen tritt viel schärfer ausserhalb der Grenzen des litauisch-lettischen Gebietes hervor. Die Kategorie der „Anderen" besteht hier hauptsächlich aus Deutschen. Um die Favorisierung des deutschen Elementes nachzuweisen, brauchen wir uns nicht in die Angaben bezüglich der einzelnen Kreise

Pour 1.000 non-orthodoxes, les „autres“ formaient:

vertiefen. Wir sehen das schon in der Zusammenstellung der einzelnen Gouvernements.

Auf 1.000 nicht-Orthodoxe bildeten „Andere“:

Gouvernements	Recensements Volkszählungen		Détermination d'après la nationalité des représentants de la petite propriété foncière non-noble Bestimmung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes
	1897	1909	
Kieff — Kijew	199	182	325
Podolie — Podolien	30	?	56
Wolhynie — Wolhynien	431	374	411
Grodno	53	32	101
Kowno	907	920	920
Mińsk	36	41	29
Mohylew	248	81	191
Wilno	301	224	211
Witebsk	688	697	654

Le complément de chacun de ces chiffres jusqu'à mille est formé avant tout par les Polonais, par un petit nombre de Ruthéniens Blancs catholiques et par une quantité tout à fait négligeable de Ruthéniens catholiques. C'est pourquoi le calcul du nombre de Polonais dans un gouvernement est d'autant moins avantageux pour l'élément polonais que les chiffres qu'on rencontre dans une de ces colonnes sont plus élevés.

Le tableau ci-dessus prouve donc que la situation des Polonais par rapport aux „autres“ est moins avantageuse d'après le recensement de 1909 que d'après celui de 1897 seulement dans les gouvernements de Kowno, de Witebsk et de Mińsk. Mais ces différences sont très petites, puisqu'elles ne dépassent point 1·3% de la population non-orthodoxe. Il en est autrement dans les autres gouvernements, où l'on constate des déplacements au profit de l'élément polonais. Là, les différences correspondantes atteignent jusqu'à 16·7%.

Cependant nos déterminations indirectes, basées sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble, ont abouti à des résultats tout à fait différents, quant à la situation des Polonais par rapport aux „autres“. Ces résultats sont pour la plupart très désavantageux en comparaison des recensements de 1897 et de 1909. Pour le gouvernement de Kieff, la différence s'élève jusqu'à 14·3% de la population non-orthodoxe.

Il faut chercher la cause de ces différences dans les privilèges, donnés à la catégorie d'„autres“ et surtout aux Allemands qui en font partie, aux dépens des Polonais, des Ruthéniens Blancs catholiques et des Ruthéniens catholiques. Ce n'est pas que l'indécision

Die Ergänzung jeder obigen Zahl zu 1.000 besteht hauptsächlich aus Polen, verhältnismässig wenigen katholischen Weissruthenen und einer verschwindenden Zahl katholischer Ruthenen. Deshalb haben wir hier — je höher eine Zahl, desto ungünstiger ist das Bestimmungsergebnis für die Polen.

Die obige Tabelle gestattet uns festzustellen, dass sich blos in den Gouvernements Kowno, Witebsk und Mińsk das Verhältnis der Polen zu den „Anderen“ im Jahre 1909 ungünstiger als im Jahre 1897 gestaltete. Die Unterschiede sind doch minimal und überschreiten nicht 1·3% der nicht-orthodoxen Bevölkerung. Anders ist es dagegen in den Gouvernements, wo eine Verschiebung zugunsten der Polen zum Ausdruck kommt. Die Unterschiede erreichen dort die Höhe von 16·7%.

Auf ganz andere Zahlen kommen wir bei unseren indirekten Bestimmungen, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes. Die Ergebnisse sind hier vorwiegend sehr ungünstig für die Polen, mit denjenigen der beiden Volkszählungen der Jahre 1897 und 1909 verglichen. Für Gouvernement Kijew erreicht der Unterschied die Höhe von 14·3% der nicht-orthodoxen Bevölkerung.

Die Ursache der obigen Unterschiede ist in der Bevorteilung der „Anderen“, vor allem der, in dieser Kategorie enthaltenen, Deutschen, auf Kosten der Polen, katholischer Weissruthenen und katholischer Ruthenen zu suchen. Dafür spricht nicht allein die Unbeständigkeit der Zahlen unserer drei Kolonnen. Sonst werden wir vor die zwei übrigen Eventualitäten gestellt:

entweder wurden die „Anderen“ auf Kosten der Orthodoxen bevorteilt,

des chiffres de nos trois colonnes qui l'atteste. Car autrement nous nous trouverions en face de deux possibilités:

ou bien les „autres" ont été privilégiés aux dépens des éléments orthodoxes,

ou bien le nombre d'„autres" est celui qui résulte de la détermination indirecte, et qui auparavant, dans les recensements de 1897 et de 1909, a dû être en grande partie classé dans la catégorie d'orthodoxes. En ce cas *le pour-cent d'orthodoxes qui a. été déterminé par nous d'après le nombre de catholiques, indiqué par* STOŁYPIN, *est encore trop élevé* et doit être réduit en proportion.

Le caractère énigmatique de la catégorie d'„autres" s'explique jusqu'à un certain point si on la représente par rapport à la population du pays entier, aussi bien d'après les recensements de 1897 et de 1909, que d'après nos déterminations indirectes, basées sur les représentants de la petite propriété non-noble.

oder — die „Anderen" sind tatsächlich vorhanden' und wurden blos früher, sowohl bei der Volkszählung vom Jahre 1909, wie auch der vom Jahre 1897, den Orthodoxen zugerechnet. Im letzteren Falle *müsste die Prozentzahl der Orthodoxen,* die auf Grund der von STOŁYPIN angegebenen Zahl der Katholiken berechnet war, *noch entsprechend reduziert werden.*

Das rätselhafte Verhalten der Kategorie der „Anderen" klärt sich etwas auf, wenn man sie im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung des „Westgebietes" darstellt, sowohl auf Grund der Volkszählungen der Jahre 1897 und 1909, wie auch unserer indirekten Berechnungen, die auf der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes basieren.

Le pour-cent d'„autres" dans la population du pays entier Die Prozentzahl der „Anderen" im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung des Landes	Recensement Volkszählung 1897	Recensement Volkszählung 1909	Détermination d'après la nationalité des représentants de la petite propriété foncière non-noble Bestimmung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes
Kieff — Kijew	0·13	0·14	0·51
Podolie — Podolien	0·04	0·04	0·13
Wolhynie — Wolhynien	1·05	0·62	2·36
Grodno	0·11	0·07	0·32
Mińsk	0·04	0·04	0·10
Mohylew	0·06	0·06	0·34
	1·43	0·97	3·76
Kowno	5·45	5·16	4·94
Wilno	1·45	1·09	1·15
Witebsk	1·41	1·38	1·37
	8·31	7·63	7·46
Total Zusammen	9·74	8·60	11·22

On voit ici que dans les parties du pays, où la catégorie d'„autres" se compose presque exclusivement de Lithuaniens, nos déterminations indirectes nous donnent des résultats conformes à ceux du recensement tendancieux antipolonais de 1909. Il en est autrement dans ces parties du pays, où la catégorie d'„autres" est formée presque entièrement par les Allemands. Là elle est plus élevée que les pour-cent donnés par les recensements antérieurs presque de 2% de la population du pays.

Quant à la question, si les Allemands ont été

Wir sehen hier, dass in diesen Gebieten, wo die Kategorie der „Anderen" fast ausschliesslich aus Litauern und Letten besteht, die Übereinstimmung unserer indirekten Berechnungen mit den tendenziösen Ergebnissen der polenfeindlichen Polizeivolkszählung vom Jahre 1909, anffallend gut ist. Anders ist es dagegen in diesen Landesteilen, wo die Kategorie der „Anderen" fast ausschliesslich aus Deutschen besteht. Dort ist die Zahl der „Anderen" über 2% der gesamten Bevölkerung höher, als nach den Angaben der vorherigen Volkszählungen.

privilégiés par la législation électorale, ou bien si leur nombre avait été, dans les statistiques antérieures, reduit au tiers environ, il est impossible d'y donner une reponse tout à fait exacte. La connaissance générale de l'état des choses dans le pays parle en faveur de la première possibilité. Les Allemands constituaient avec les Tchèques un élément très loyaliste, jouissant de l'entière confiance des autorités, toujours prêt à seconder leur politique antipolonaise. D'ailleurs, en 1897 ils avaient encore une si grande influence dans l'administration du pays qu'on n'a pas pu songer à arranger la statistique à leur désavantage. Au contraire, la réduction de la catégorie d'„autres" en 1909 hors du territoire lithuanien et lette peut être le résultat d'un arrangement, fait avec la pleine conscience du but qu'on voulait atteindre. Car les Polonais avaient commencé une action tendant à amener les Russes à se rendre compte du danger qui menaçait l'état du côté des Allemands. En 1909, cette propagande a déjà porté certains fruits et a pu influer sur le bureau de statistique qui a toujours eu un caractère hautement politique. C'est pourquoi, quand il s'agit du nombre d'Allemands, ce sont les données du recensement de 1897 qui sont relativement les plus proches de la vérité.

En analysant les résultats, obtenus *à la supposition que la composition nationale de la population correspond à celle des représentants de la petite propriété en général,* nous arrivons aux résultats analogues. Il faut en chercher la cause dans la structure identique de la législation électorale pour la catégorie de la petite propriété noble.

Or, on obtient des pour-cent très différents selon qu'on calcule la composition nationale de la population pour l'ensemble du pays ou qu'on la détermine pour chaque unité administrative à part et que, après avoir additionné les nombres de représentants de chaque groupe national et confessionnel, on convertit en pourcent les sommes, obtenues de cette façon. Voici ce qu'on y voit:

Was die Fragen anbetrifft, ob die Deutschen von der Wahlordnung so sehr begünstigt worden sind, oder in den Volkszählungen auf ein drittel ihres Bestandes reduziert waren, ist es unmöglich eine ganz exakte Antwort zu geben. Die allgemeine Kenntnis der Landesverhältnisse spricht jedenfalls ganz entschieden zugunsten einer Bevorteilung der Deutschen. Zusammen mit den Tschechen bildeten sie ein äusserst loyales Element, welches sich des vollständigen Vertrauens der Staatsbehörden erfreute und stets bereit war ihre polenfeindliche Politik zu unterstützen. In der Landesverwaltung bildeten sie dabei noch im Jahre 1897 einen so einflussreichen Faktor, dass damals, von einer Fälschung der Statistik zuungunsten der Deutschen, noch keine Rede sein konnte. Die Verringerung der Zahl der „Anderen" im Jahre 1909, ausserhalb der Grenzen der lettisch-litauischen Gebiete, kann dagegen schon das Ergebnis einer planmässigen Fälschung darstellen. Die von den polnischen Kreisen unternommenen Bestrebungen, die Russen über die dem Staate, seitens der Deutschen, drohenden Gefahren aufzuklären, begannen schon gewisse Erfolge zu erzielen und konnten das hochpolitische statistische Amt beeinflussen. Deshalb werden auch die Zahlen der Volkszählung vom Jahre 1897, was die Zahl der Deutschen anbetrifft, der Wahrheit näher kommen.

Bei der Analyse der Ergebnisse, zu den man gebracht wird, *bei der Voraussetzung, dass die Zusammensetzung der Bevölkerung der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes überhaupt entspricht,* kommt man zu ganz analogen Schlüssen wie früher. Die Ursache davon liegt in der identischen Struktur der Zemstwo-Wahlordnung des adeligen Kleingrundbesitzes.

Vor allem bekommen wir stark divergierende Prozentzahlen je nachdem, die Berechnungen der nationalen Zusammensetzung der Bevölkerung für das Land als ein Ganzes oder in den einzelnen Verwaltungseinheiten getrennt durchgeführt wurden und erst die Summen der Angehörigen einzelner nationalkonfessionellen Gruppen zur Berechnung der Prozentzahlen genommen wurden. Man erhält nämlich:

La composition nationale de la population des „9 gouvernements de l'Ouest" Zusammensetzung der Bevölkerung der „9 Westgouvernements"	Pour 100 habitants en général il y a des: Auf 100 Einwohner im ganzen giebt es:				
	Polonais Polen	Russes / Russen non-orthodoxes nicht-orthodoxe	Russes / Russen orthodoxes orthodoxe	„autres" „Andere"	Juifs Juden
Le pays considéré comme un tout Das „Westgebiet" als ein Ganzes	27·0	6·0	41·2	12·3	13·4
Si l'on sépare pour le calcul le Grand Duché de Lithuanie de la Ruthénie Bei der getrennten Durchführung der Berechnungen für das Grossherzogtum Litauen und Ruthenien	26·4	4·8	44·4	10·9	13·4

La composition nationale de la population des „9 gouvernements de l'Ouest". Zusammensetzung der Bevölkerung der „9 Westgouvernements"	Pour 100 habitants en général il y a de: Auf 100 Einwohner im Ganzen giebt es:				
	Polonais Polen	Russes Russen		„autres" „Andere"	Juifs Juden
		non-orthodoxes nicht-orthodoxe	orthodoxes orthodoxe		
En comptant par gouvernements Bei der Durchführung der Berechnungen für die Gouvernements	26·2	5·2	46·8	8·3	13·4
En comptant par arrondissements Bei der Durchführung der Berechnungen für die Kreise	26·0	5·2	47·2	8·1	13·4

On voit dans ce tableau qu'en exécutant le calcul pour des unités administratives toujours plus petites, on obtient un pour-cent d'orthodoxes toujours plus grand et un pour-cent d'„autres" toujours plus petit. Nous avons déjà constaté la même propriété de la législation électorale, en parlant des déterminations indirectes, fondées sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. Ici cependant l'augmentation progressive du pour-cent d'orthodoxes est beaucoup plus considérable, car non seulement le pour-cent d'„autres" diminue exactement dans la même mesure, mais encore les pour-cent de Polonais et de Russes „non-orthodoxes" diminuent, beaucoup moins il est vrai.

En basant nos déterminations de la composition nationale de la population sur la nationalité des représentants de la petite propriété, nous obtenons pour les Polonais des pour-cent plus élevés, et pour les orthodoxes et les „autres" des pour-cent moins élevés que ceux que nous avons obtenus auparavant. Une question se pose donc, à savoir si ces chiffres ne sont pas trop petits.

Quant à la population orthodoxe, on peut prouver que les pour-cent, obtenus pour les arrondissements, sont assurément encore trop élevés. Car même alors quand on ne trouve que 47·2% d'orthodoxes dans tout le pays, on obtient pour plusieurs arrondissements, par voie de détermination indirecte, des pour-cent encore plus élevés que ceux du recensement de 1909. Ces différences sont — il est vrai — moins grandes que celles que nous ont données les déterminations indirectes, fondées sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. Pour le gouvernement de Kowno, elles s'élévent au total à 1·7%, à côté de 4·9% de population orthodoxe, trouvés par le recensement de 1909. Dans notre premier calcul, cette différence s'élevait plus qu'à deux fois autant, notamment jusqu' à 3·7%.

Dans les arrondissements de cette catégorie nous trouvons les chiffres suivants:

In der obigen Zusammenstellung sieht man, dass in je kleineren Administrativverbänden unsere Berechnungen durchgeführt werden, desto grösser fallen die Prozentzahlen der Orthodoxen aus, und desto kleiner sind diejenigen der „Anderen". Dieselbe Eigenschaft der Wahlordnung wurde schon früher festgestellt, und zwar bei der Besprechung der indirekten Berechnungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes. Hier ist doch das Steigen der Prozentzahlen der Orthodoxen viel stärker. Das gleich starke Sinken der Zahl der „Anderen" wie früher, wird hier noch von einem Sinken der Zahl der Polen und „Russen anderer Konfessionen" begleitet. Die beiden letzteren Verschiebungen sind doch, der ersteren gegenüber, wesentlich kleiner.

Auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes erhält man für Polen höhere und für Orthodoxe und „Andere" niedrigere Prozentzahlen als bei den vorherigen Bestimmungen. Wir werden also vor die Frage gestellt, ob die letzteren Zahlen nicht zu niedrig ausgefallen sind.

Was die orthodoxe Bevölkerung anbetrifft, so kann nachgewiesen werden, dass die, für sie in den einzelnen Kreisen berechneten, Zahlen entschieden zu hoch sind. Denn sogar auch dann, wenn man für das ganze Land blos auf 47·2% Orthodoxe kommt, in zahlreichen Kreisen, bei indirekter Berechnung, noch Prozentzahlen erhalten werden, welche die Angaben der Polizeizählung vom Jahre 1909 übertreffen. Diese Unterschiede bleiben doch hinter denjenigen zurück, welche uns die Berechnungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes geliefert haben. Sie betragen hier für das Gouvernement Kowno insgesamt 1·7%, bei 4·9% orthodoxer Bevölkerung. Bei der ersten Berechnung war der Unterschied mehr als doppelt so gross, er machte nähmlich 3·7% aus.

In den einzelnen Kreisen dieser Kategorie findet man folgende Zahlen:

Arrondissements Kreise	Pour 100 habitants il y a d'orthodoxes Auf 100 Einwohner giebt es Orthodoxe		Différence Differenz
	Recensement 1909 Volkszählung 1909	Détermination indirecte Indirekte Bestimmung	
Gouv. Kowno	4·9	6·6	1·7
Jeziorosy	9·6	12·3	2·7
Poniewież	2·0	2·9	0·9
Rosienie	1·2	2·7	1·5
Szawle	3·3	10·4	7·1
Telsze	1·5	4·0	2·5
Wiłkomierz	4·9	5·1	0·2
Gouv. Wilno			
Troki	4·9	7·8	2·9
Gouv. Witebsk			
Dünaburg	27·9	34·6	6·7
Lucyn	17·9	25·2	7·3
Rzeżyca	29·2	48·0	18·8
Gouv. Grodno			
Sokółka	16·7	24·4	7·7
Gouv. Kieff — Kijew			
Kieff — Kijew	81·8	83·3	1·5

Il résulte de ce tableau qu'en outre des trois arrondissements de la Livonie Polonaise, les chiffres obtenus indirectement ne diffèrent considérablement de ceux du recensement de 1909 que pour les arrondissements de Szawle et de Sokółka.

En examinant les chiffres qui concernent la catégorie d'„autres", il faut mettre à part les parties du pays, où les „autres" se composent pour la plupart d'Allemands. Car, quant à ces parties du territoire, la situation privilégiée créée à l'élément allemand par la législation électorale ne fait pas de doute, pour les raisons que nous avons énumérées en éclaircissant les résultats des déterminations indirectes, basées sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble.

Quant aux Lithuaniens et aux Lettes, nous manquons d'arguments qui permettraient de conclure. Les déterminations indirectes d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble ont donné des pour-cent trop élevés de Lithuaniens et de Lettes, après la réduction du nombre d'orthodoxes au chiffre du recensement de 1909. Cela n'est pas douteux. Mais il est impossible de donner une réponse précise à la question, si les déterminations, fondées sur la nationalité des représentants de la petite propriété en général donnent aussi des pour-cent trop peu élevés.

Aus der obigen Zusammenstellung ist es ersichtlich, dass, ausserhalb der drei Kreise von Polnisch-Livland (Dünaburg, Lucyn und Rzeżyca), nur in den Kreisen Szawle und Sokółka, die indirekt berechneten Prozentzahlen bedeutender von denjenigen der Volkszählung vom Jahre 1909 abweichen.

Bei der Betrachtung der Häufigkeiten der Kategorie der „Anderen", müssen diese Landesteile ausgesondert werden, wo die „Anderen" hauptsächlich aus Deutschen bestehen. Dort muss nämlich, mit Rücksicht auf die Gründe, die bei der Besprechung der Berechnungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes angeführt wurden, die Bevorteilung des deutschen Elementes in der Wahlordnung als erwiesen angesehen werden.

Was die Bestimmung der Anzahl der Litauer und Letten anbetrifft, so kann dagegen festgestellt werden, dass es hier an Tatsachen fehlt, die eine so bestimmte Aussage gestatten würden. Die indirekten Berechnungen, auf Grund der Zusammensetzung der Vertrer des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes, lieferten zu hohe Prozentzahlen der litauischen und lettischen Bevölkerung, nach der Reduktion der Orthodoxen auf das Niveau vom Jahre 1909. Das unterliegt keinem Zweifel. Ob aber die Berechnungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes über-

Notre détermination — que nous avons basée sur ce principe — du pour-cent d'„autres", habitant la partie du gouvernement de Wilno, occupée par les Allemands, ne nous donne, il est vrai, que 12·5% du total de la population. Cependant les autorités allemandes y indiquent jusqu'à 16·3% d'„autres" et dans ce nombre 15·9% de Lithuaniens.

En examinant cette différence, il ne faut pas oublier que le pour-cent de Lithuaniens a dû s'élever, puisqu'une grande partie de la population orthodoxe a quitté le pays et qu'un certain nombre de Juifs a été évacué. Mais ces causes n'ont pas pu agir très considérablement sur le pour-cent. Une influence beaucoup plus grande sur le pour-cent a dû être exercée par la tendance des autorités allemandes qui travaillent avec zèle à liquider la question polonaise en Lithuanie. Pour le moment il est impossible d'exprimer en chiffres l'importance de ce facteur. C'est pourquoi on ne peut qu'inférer:

que le nombre réel de Lithuaniens ne diffère pas considérablement de celui que nous avons obtenu par notre détermination indirecte, basée sur la nationalité des représentants de la petite propriété,

qu'en tout cas il se trouve entre les limites, tracées par nos deux déterminations indirectes et

qu'il se rapproche davantage du résultat de la détermination d'après la nationalité des représentants de la petite propriété en général que de celui de la détermination d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble.

On peut se former une opinion pareille sur le nombre de Lettes, vu l'état de choses analogue, mais il faut d'abord réduire le pour-cent d'orthodoxes au chiffre indiqué par le recensement de 1909, en ajoutant au nombre de Lettes tout l'excédant d'orthodoxes. Alors les Polonais et les Ruthéniens Blancs catholiques constitueront dans les arrondissements de Dunabourg et de Rzeżyca $^1/_4$ — $^1/_3$ de la population non-orthodoxe et dans l'arrondissement de Lucyn $^1/_{10}$ — $^1/_5$ de cette population.

Ainsi donc un examen détaillé du résultat général des considérations tendant à déterminer la nationalité de la population en Lithuanie et en Ruthénie indirectement, à savoir d'après la nationalité des représentants de la petite propriété aussi bien non-noble que de la petite propriété en général, nous permet de constater:

que les résultats des deux déterminations, exécutées pour les arrondissements, donnent des chiffres trop élevés, aussi bien pour les orthodoxes que pour la catégorie d'„autres" hors du territoire lithuanien et lette, c'est à dire dans ces parties du pays, où les Allemands ont été masqués par le nom d'„autres",

que les nombres de Lithuaniens et de Lettes se trouvent entre les limites, tracées par ces deux déterminations,

haupt zu niedrige Prozentzahlen liefern, muss ohne exakte Antwort bleiben.

Unsere Bestimmungen der Prozentzahl der „Anderen", die den besetzten Teil des Gouvernements Wilno bewohnen, liefern, auf der zuletzt erwähnten Grundlage, blos 12·5% der Gesamtbevölkerung. Die deutschen Okkupationsbehörden geben für das gleiche Gebiet 16·3% "Anderer", darunter 15·9% Litauer, an.

Betrachtet man diesen Unterschied, so darf nicht ausser Acht gelassen werden, dass der Exodus eines bedeutenden Teiles orthodoxer Bevölkerung und die Evakuierung einer beträchtlichen Anzahl Juden die Prozentzahl der Litauer steigern mussten. Diese Momente konnten doch keinen allzugrossen Einfluss ausüben. Viel bedeutender ohne Zweifel musste die Statistik der Litauer von der Tendenz der Okkupationsbehörden beeinflusst werden, die doch so eifrig an der Liquidation des polnischen Problems in Litauen arbeiten. Der Einfluss des letzteren Faktors kann leider einstweilen noch nicht quantitativ gefasst werden. Deshalb darf man blos schliessen:

dass die tatsächliche Zahl der Litauer nicht wesentlich abweichen kann von der Zahl, die indirekt, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes erhalten wurde,

dass sie jedenfalls innerhalb der Grenzen liegt, die durch unsere beiden indirekten Bestimmungen geliefert wurden, und

dass sie den Ergebnissen der Bestimmung, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes näher kommt, als denjenigen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes.

Über die Zahl der Letten kann man sich, mit Rücksicht auf die analogen Verhältnisse, in der gleichen Weise aussprechen. Man muss aber vorher die indirekt bestimmten Prozentzahlen der Orthodoxen auf das Niveau der Volkszählung vom Jahre 1909 reduzieren und den Überschuss den Letten hinzurechnen. Dann machen die Polen und die katholischen Weissruthenen in den Kreisen Dünaburg und Rzeżyca $^1/_4$ — $^1/_3$, und im Kreise Lucyn $^1/_{10}$ — $^1/_5$ der nicht-orthodoxen Bevölkerung aus.

Die eingehende Besprechung der allgemeinen Ergebnisse der indirekten Bestimmungen der Bevölkerungszusammensetzung in Litauen und Ruthenien bringt uns zu folgenden Feststellungen:

die Ergebnisse beider, in den einzelnen Kreisen durchgeführten, indirekten Bestimmungen liefert zu hohe Prozentzahlen nicht allein für die Orthodoxen, sondern, ausserhalb lettisch-litauischer Gebiete, auch für die „Anderen", die in diesen Landesteilen hauptsächlich aus, mit der nichtssagenden Bezeichnug „Andere" verschleierten, Deutschen bestehen,

die Zahlen der Litauer und Letten liegen innerhalb der Grenzen, die von den beiden indirekten Bestimmungen geliefert werden,

qu'ils se trouvent assurement plus près de la limite, indiquée par les déterminations qui ont été fondées sur la nationalité des représentants de la petite propriété en général,

qu'il faut cependant corriger ces chiffres, en ajoutant à la catégorie de Lithuaniens ou de Lettes l'excédant d'orthodoxes en comparaison des pour-cent du recensement de 1909.

L'examen du résultat général de nos déterminations indirectes a fait ressortir avec la plus grande netteté le trait le plus caractéristique de la législation électorale. Il consiste dans les privilèges incontestables, accordés à l'élément orthodoxe dans les collèges électoraux d'arrondissements, privilèges qui ont été compensés par l'octroi des plus petits collèges électoraux aux gouvernements les plus orthodoxes, et des plus grands aux gouvernements, possédant la population lithuanienne et lette la plus nombreuse. Maintenant il n'est plus difficile de dire, quel but on a atteint de cette façon.

Grâce à l'extraordinaire ingéniosité de sa législation électorale, STOŁYPIN a atteint ce résultat *qu'en déterminant indirectement le nombre de Polonais on obtient toujours un chiffre trop bas.* Si l'on considère l'ensemble du pays et si l'on détermine le nombre de Polonais d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble, on obtient pour les orthodoxes un chiffre plus proche de la réalite, mais le chiffre d'„autres" est beaucoup trop élevé. Au contraire, en déterminant les éléments de la population pour chaque arrondissement à part on voit que la catégorie d'„autres" se rapproche de la réalite, tandis que la quantité d'orthodoxes s'accroît et s'écarte considerablement des chiffres qui résultent de la déclaration de STOŁYPIN. De toute façon le nombre de Polonais se trouve artificiellement réduit.

Il faut insister sur ce fait extrêmement important que, si dans les deux cas on prend pour point de départ les unités administratives toujours plus petites, les pour-cent de Polonais et de „Russes non-orthodoxes" subissent des fluctuations insignifiantes; par contre, ceux d'orthodoxes s'élèvent, et ceux d',,autres" diminuent très considérablement.

Voici la différence entre les résultats des déterminations, faites pour l'ensemble du pays et la somme des résultats particuliers, obtenus pour chaque arrondissement à part:

si l'on se fonde sur la nationalité de la petite propriété non-noble:

+ 0·4% pour les Polonais et

+ 0·2% pour les „Russes non-orthodoxes"

et si l'on se base sur la nationalité des représentants de la petite propriété en général:

— 1·0% pour les Polonais et

— 0·8% pour les „Russes non-orthodoxes".

Les différences correspondantes s'élèvent:

die Zahlen der Litauer und Letten kommen wesentlich näher der Grenze, die auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des allgemeinen Kleingrundbesitzes bestimmt wurde,

die Ergebnisse der Bestimmungen der Zahl der Litauer und Letten müssen noch verbessert werden und zwar durch Hinzufügung des Überschusses der Orthodoxen, im Vergleich mit den Prozentzahlen vom Jahre 1909.

Bei der Besprechung allgemeiner Ergebnisse unserer indirekten Berechnungen ist die charakteristische Eigenschaft der Zemstwo-Wahlordnung scharf zum Ausdruck gekommen. Sie besteht in bedeutender Bevorteilung der Orthodoxen in den Kreiswahlkollegien, die aber in bedeutendem Grade in dieser Weise kompensiert wurde, dass die am meisten orthodoxen Gouvernements die kleinsten, und die Gouvernements mit litauischer und lettischer Bevölkerung die grössten Wahlkollegien erhielten. Die Antwort auf die Frage, was in dieser Weise erzielt wurde, bietet jetzt schon keine Schwierigkeiten.

Durch seine ungewöhnlich scharfsinnige Wahlordnung erreichte STOŁYPIN, dass *die indirekten Berechnungen stets zu niedrige Zahlen für Polen ergeben.* Bei der Bestimmung der Polenzahl auf Grund der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes — nimmt man, bei der Ausführung der Berechnungen, das Land als ein Ganzes, so bekommt man für die Orthodoxen Zahlen, welche der Wahrheit näher kommen, die Zahlen der „Anderen" sind dann aber übermässig hoch. Führt man die Berechnungen für die einzelnen Kreise durch, so kommt die Zahl der „Anderen" der Wirklichkeit näher, die Zahlen der Orthodoxen steigen aber an und weichen stark ab von den Zahlen, die sich aus der Erklärung von STOŁYPIN ergeben. In beiden Fällen wird die Zahl der Polen künstlich herabgesetzt.

Als eine sehr wichtige Tatsache muss hervorgehoben werden, dass der Übergang zu immer kleineren Administrativverbänden, bei der Ausführung der Berechnungen, die Prozentzahlen der Polen und „Russen anderer Konfessionen" nur wenig beeinflusst, während die Prozentzahlen der Orthodoxen stark steigen und die Zahlen der „Anderen" im gleichen Masse sinken.

Der Unterschied zwischen den Bestimmungen, die für das Land als ein Ganzes durchgeführt wurden und den summierten Ergebnissen der Bestimmungen in den einzelnen Kreisen beträgt:

auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes:

+ 0·4% für Polen und

+ 0·2% für „Russen anderer Konfessionen"

und auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes überhaupt:

— 1·0% für Polen und

— 0·8% für „Russen anderer Konfessionen".

Die entsprechenden Unterschiede betragen:

à + 3·5% pour les Russes orthodoxes et
à — 4·2% pour les „autres",
respectivement
à + 6·0% pour les Russes orthodoxes et
à — 4·2% pour les „autres",
en s'appuyant sur les deux bases de déterminations indirectes.

Les chiffres qu'on vient des lire sont très significatifs. On croirait qu'on a supposé d'avance que la critique polonaise s'interesserait d'abord aux Polonais et aux „Russes non-orthodoxes", vu que ces Russes non seulement se servent de la langue polonaise dans le culte, mais encore qu'ils se tiennent pour des Polonais, en identifiant la nationalité polonaise avec le catholicisme. C'est pourquoi on a insisté sur la conformité, en ce qui concerne ces deux catégories, des résultats des déterminations, faites pour l'ensemble du pays d'une part et pour chaque arrondissement considéré séparément de l'autre. On a obtenu, en effet, des différences si petites que tout calculateur un peu moins scrupuleux en attribuera la cause à ses erreurs de calcul. En général, on a beaucoup compté sur le manque de pénétration chez les critiques. On a cru sérieusement, semble-t-il, que la critique ne se donnera pas la peine d'exécuter le calcul pour chaque arrondissement pris à part. C'est pourquoi on a indiqué des pour-cent beaucoup trop élevés dans la catégorie d'„autres" pour l'ensemble du pays. On l'a fait, sans aucun doute, parce qu'on se rendait compte qu'après l'établissement du „zemstwo" les Polonais pouvaient facilement se rendre compte que les pour-cent des éléments orthodoxes ont été augmentés.

La statistique officielle est allée trop loin dans l'arrangement de ses données. Puisqu'on avait le choix entre les Polonais et les „Russes non-orthodoxes" d'un côté et les „autres" de l'autre, on s'est décidé a réduire les pour-cent fictifs d'orthodoxes au profit des „autres". De cette façon il a encore été possible de masquer la force de l'élément polonais et dans ce but on a tout de suite exploité la tendance de cet élément à surfaire l'importance numérique des éléments lithuanien et lette et d'estimer ses propres forces au-desous de leur valeur.

Le but que les autorités russes s'étaient proposé, a été pleinement atteint. La critique polonaise ne s'est rendu compte de l'état de choses réel qu'après l'étude d'une partie du pays par les autorités allemandes.

+ 3·5% für Orthodoxe und
— 4·2% für „Andere",
respective
+ 6·0% für Orthodoxe und
— 4·2% für „Andere",
bei den beiden Grundlagen indirekter Berechnung.

Diese Zahlen sind sehr bezeichnend. Alles macht den Eindruck, als ob man damit rechnete, dass sich die polnische Kritik vor allem für Polen und „Russen anderer Konfessionen" interessieren wird; für die letzteren mit Rücksicht darauf, dass dieselben polnische Kirchensprache haben und sich als Polen betrachten, infolge der Identifizierung des Polentums mit dem Katholizismus. Ohne Zweifel mit Rücksicht darauf wurde für diese beiden Kategorien auf die Übereinstimmung der Berechnungen in den einzelnen Kreisen und im ganzen Lande Gewicht gelegt. Man hat auch tatsächlich so kleine Unterschiede erzielt, dass jeder nachlässige Rechner sie eigenen Rechenfehlern zuschreiben wird. An die ungenügende Tiefe der Kritik wurden überhaupt grosse Hoffnungen geknüpft. Man scheint ernst damit gerechnet zu haben, dass die Kritik sich nicht die Mühe geben wird in sämtlichen Kreisen alle Berechnungen durchzuführen. Deshalb wurden auch übermässig hohe Prozentzahlen der „Anderen" für das Land als ein Ganzes fixiert. Ohne Zweifel wurde dieses schon mit Rücksicht darauf getan, dass, nach der Einführung des Zemstwo, den Polen bald die geringere Stärke des orthodoxen Elementes zum Bewusstsein kommen könnte.

Die amtliche Statistik ist in ihren Fälschungen zu weit gegangen. Vor die Wahl zwischen Polen und „nicht-orthodoxen Russen" einerseits, und „Anderen" anderseits gestellt, hat man sich entschlossen zugunsten der letzteren die fiktiven Prozentzahlen der Orthodoxen zu reduzieren. In dieser Weise konnte man noch die Stärke des polnischen Elementes verschleiern. In dieser Richtung wurde auch die Neigung der Polen zur Übertreibung der Stärke der Litauer und Letten und zur Unterschätzung eigener Stärke im Lande ausgenutzt.

Das von den russischen Behörden angestrebte Ziel wurde vollständig erreicht. Die polnische Kritik fand sich erst dann in der Lage zurecht, als die Verhältnisse ausgedehnter Gebiete an Ort und Stelle von den deutschen Okkupationsbehörden untersucht wurden.

DÉTERMINATIONS DE DÉTAIL

Après avoir montré les traits les plus caractéristiques de la législation électorale pour le „zemstwo", proposée par STOŁYPIN, nous passons à la détermination de l'importance numérique des groupes nationaux et confessionnels dans les arrondissements,

SPEZIELLE BERECHNUNGEN

Nach der Ermittelung der wichtigsten Eigenschaften der Zemstwo-Wahlordnung von STOŁYPIN, gehen wir zur Bestimmung der Stärke einzelner nationalkonfessionellen Gruppen in den Kreisen schon mit dem Bewusstsein über, dass die Ergebnisse dieser mühevollen

nous rendant pleinement compte que le résultat de ce calcul penible nous donnera des chiffres trop peu élevés pour les catholiques en général et surtout pour les Polonais, si nous allons nous fonder sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. La connaissance positive de ce caractère des résultats obtenus est très importante pour nous, car elle indique en tout cas les limites que les éléments orthodoxes ne dépassent jamais. C'est pourquoi nous déterminerons les éléments nationaux de la population pour tous les arrondissements, sans nous laisser décourager par cette circonstance que dans plusieurs d'entre eux même le recensement de police de 1909 a trouvé des quantités d'orthodoxes moins élevées.

Les résultats de nos déterminations ont été reproduits dans le Tableau I du Supplément.

Pour compenser au moins en partie les effets de la situation par trop privilégiée des éléments orthodoxes et du tort fait aux Polonais dans la législation électorale, nous allons effectuer ici encore un calcul supplémentaire, en introduisant certaines corrections. Celles-ci se bornent aux arrondissements, pour lesquels la détermination indirecte a donné des pour-cent d'orthodoxes plus élevés que ceux du recensement de police de 1909. Elles consistent en cela que dans ces arrondissements on a maintenu les pour-cent d'orthodoxes du recensement de police de 1909. Et quant à l'excédent obtenu dans notre calcul indirect, on l'a inscrit au profit de la population non-orthodoxe, formant dans l'arrondissement en question le groupe le plus nombreux, donc au profit des Lithuaniens dans les gouvernements de Kowno et dans une partie de celui de Wilno, des Lettes dans la Livonie Polonaise etc. En outre, pour le gouvernement de Kowno on a maintenu les pour-cent de Polonais du recensement de 1897, ajustés au pour-cent augmenté de Juifs. Cette élevation des pour-cent de Polonais au dessus du niveau indiqué par le recensement de 1909, a été faite aux dépens des „Russes non-orthodoxes", donc des Ruthéniens Blancs catholiques, car en dehors de l'arrondissement de Jeziorosy, cette catégorie ne comprend qu'exceptionellement des non-Polonais. Seulement quand il n'y avait pas assez de „Russes non-orthodoxes", on prenait le reste à la catégorie d'„autres".

Dans l'arrondissement de Jeziorosy qui n'a pas de majorité absolue et où il y a deux minorités considérables: les Lithuaniens et les Ruthéniens Blancs catholiques, on a pris, pour les orthodoxes et pour les Lithuaniens, les chiffres du recensement de 1909, et on a ajusté le pour-cent de Polonais aux données du recensement de 1897, aux dépens des Ruthéniens Blancs catholiques.

Nos déterminations indirectes, fondées sur la composition nationale de la petite propriété non-noble, ont donné, pour les Polonais du gouvernement de

Berechnungen für die Katholiken im allgemeinen und die Polen im besonderen, zu niedrige Zahlen liefern, wenn man sich auf die Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes stützt. Diese positive Kenntnis ist sehr wichtig, da sie uns jedenfalls diese Grenzen angiebt, die von den Orthodoxen tatsächlich nirgends erreicht werden. Deshalb soll hier auch die Zusammensetzung der Bevölkerung in allen Kreisen bestimmt werden, und zwar ohne Rücksicht darauf, dass in vielen sogar auch die Polizeizählung vom Jahre 1909 nicht so viele Orthodoxe verzeichnet hat.

Die Ergebnisse dieser Berechnungen wurden in der Tabelle I des Anhanges zusammengestellt.

Um die Folgen der übermässigen Bevorteilung der Orthodoxen und der Benachteilung der Polen wenigstens teilweise zu kompensieren, sollen hier noch ergänzende Berechnungen durchgeführt werden, die gewisse Korrektionen einbringen. Diese Korrektionen beschränken sich blos auf jene Kreise, in den die indirekten Berechnungen höhere Prozentzahlen Orthodoxer als die Polizeizählung vom Jahre 1909 geliefert haben. Das Wesen dieser Korrektionen besteht darin, dass in jenen Kreisen für die Orthodoxen an den Prozentzahlen des Jahres 1909 festgehalten wurde. Der, bei der indirekten Berechnung erhaltene Überschuss wurde dieser nicht-orthodoxen Gruppe gutgeschrieben, die im betreffenden Kreise am stärksten war, also den Litauern im Gouvernement Kowno und einem Teile von Wilno, den Letten in Polnisch-Livland u. s. w. Im Gouvernement Kowno wurde ausserdem noch für die Polen an den Prozentzahlen der Volkszählung vom Jahre 1897 festgehalten, die nur den vergrösserten Prozentzahlen der Juden angepasst wurden. Diese Steigerung der Zahl der Polen, über die Zahlen der Polizeizählung vom Jahre 1909 hinaus, wurde auf Kosten der „nicht-orthodoxen Russen", also angeblicher katholischer Weissruthenen, durchgeführt, da diese, ausserhalb des Kreises Jeziorosy (N. Aleksandrowsk) nur ausnahmsweise keine Polen seien. Blos in den Fällen, wo die „nicht-orthodoxen Russen" nicht ausreichten, wurde der Rest aus der Kategorie der „Anderen" geschöpft.

Im Kreise Jeziorosy, der keine absolute Mehrheit, und zwei grosse Minoritäten, eine litauische und eine weissruthenisch-katholische, besitzt, wurden für Orthodoxe und „Andere" die Zahlen der Polizeizählung vom Jahre 1909 genommen, und die Prozentzahl der Polen den Angaben der Volkszählung vom Jahre 1909, auf Kosten der katholischen Weissruthenen angepasst.

Unsere indirekten Berechnungen, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes lieferten für Gouvernement Kowno ganz unglaubwürdig niedrige Zahlen. Den besten Beweis ihrer Unglaubwürdigkeit liefert die Tatsache, dass der am wenigsten polnische Kreis Telsze die

Kowno, des chiffres si peu élevés qu'il est impossible d'y ajouter créance. La meilleure preuve de leur caractère peu vraisemblable est que dans l'arrondissement de Telsze le moins polonais, on trouve le pour-cent le plus élevé d'électeurs polonais dans le collège électoral de la petite propriété non-noble.

Probablement, on n'a fait connaître l'état réel des choses que dans cet arrondissement, tandis que dans les autres il a été masqué. Nous nous occuperons dans la suite de la population du gouvernement de Kowno au point de vue national; pour le moment nous nous bornons à enrégistrer ce fait frappant. Quant au gouvernement de Grodno, on a arrangé les données qui concernent l'arrondissement de Sokółka, avec cette différence que non seulement les pour-cent d'orthodoxes, mais aussi ceux d'„autres" ont été ici réduits au niveau établi par le recensement de police de 1909. Pour les arrondissements de Kieff et de Wilno, on a pris les données du recensement de police dans leur ensemble, bien que l'arrondissement de Wilno ait un pour-cent d'orthodoxes plus élevé que celui que donne la détermination indirecte. Mais quant aux unités administratives dont environ la moitié de la population habite les villes, la détermination de la nationalité des habitants fondée sur les pour-cent de représentants de la petite propriété non-noble ne peut donner des résultats qui inspireraient confiance.

L'introduction de ces corrections nous donne le tableau complémentaire ci-dessous:

relativ zahlreichsten polnischen Wahlmänner unter den Vertretern des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes aufweist.

Am wahrscheinlichsten wurden die faktischen Verhältnisse blos in diesem Kreise kundgetan, und in den übrigen verschleiert. Die Verhältnisse des Gouvernements Kowno sollen später noch eingehender besprochen werden und wir beschränken uns hier blos auf das Vermerken dieser auffallenden Tatsache. Für das Gouvernement Grodno wurden die Angaben, betreffend den Kreis Sokółka mit dem Unterschiede korrigiert, dass hier nicht allein die Zahlen der Orthodoxen, sondern auch die der „Anderen" auf das Niveau der Polizeizählung vom Jahre 1909 reduziert wurden. Für die Kreise Kijew und Wilno wurden die Prozentzahlen vom Jahre 1909 vollständig angenommen, wenn auch für Wilno die indirekte Berechnung eine niedrigere Prozentzahl Orthodoxer geliefert hat. Die indirekte Berechnung der Bevölkerungszusammensetzung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes kann aber keine vertrauenerweckende Ergebnisse liefern für Einheiten, die ungefähr zur Hälfte aus Städtern bestehen.

Die Einführung der obigen Korrektionen ergiebt die folgende Ergänzungstabelle:

Gouvernements Arrondissements Kreise	Polonais Polen			„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"			Russes orthodoxes Orthodoxe Russen			„Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)		
	Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung	
	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden
Kowno	4·5	8·8	158	2·7	3·1	56	10·6	4·9	88	82·2	66·5	1202
Jeziorosy	6·1	8·8	21	5·4	20·2	48	17·7	9·6	23	70·7	48·0	115
Kowno	9·2	21·7	60	5·5	—	—	22·7	11·9	33	62·6	41·3	114
Poniewież	3·0	6·8	17	2·0	—	—	2·5	2·0	5	92·4	83·1	210
Rosienie	1·7	5·0	14	0·8	—	—	1·7	1·2	3	95·9	73·9	202
Szawle	2·9	6·1	17	2·3	—	—	15·6	3·3	9	79·2	73·1	205
Telsze	7·2	1·5	3	4·3	3·7	8	4·3	1·5	3	84·1	75·3	170
Wiłkomierz	3·3	9·9	26	0·4	—	—	7·4	4·8	12	88·8	71·7	186
Lida	15·2	13·6	35	50·0	51·0	131	25·9	22·5	58	8·9	2·2	6

Gouvernements Arrondissements Kreise	Polonais Polen			„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"			Russes orthodoxes Orthodoxe Russen			„Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)		
	Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les représentants de la petite propriété non-noble Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung	
	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden	en % in %	en % in %	en mille in Tausenden
Troki	30·0	26·7	65	5·0	4·5	11	8·8	4·9	12	56·3	52·9	129
Wilno	43·7	43·0	192	26·1	12·8	57	11·3	12·3	55	19·0	6·0	27
Sokółka	4·2	3·7	5	60·4	65·9	85	27·1	18·1	24	8·3	1·2	2
Dünaburg	13·9	11·3	32	0·5	0·4	1	46·8	27·9	80	38·9	41·3	119
Lucyn	3·9	3·7	6	3·3	3·1	5	28·8	17·9	28	64·1	70·2	109
Rzeżyca	8·3	7·5	12	—	—	—	61·2	29·2	48	30·6	53·5	88
Kieff—Kijew	4·7	5·9	46	—	—	—	92·3	81·8	636	3·0	2·4	19
Klimowice	—	0·7	1	—	—	—	100·0	89·8	174	—	—	—

Malgré les corrections que nous avons introduites, ces déterminations donnent des résultats qui s'écartent d'une façon très désavantageuse pour les catholiques des chiffres indiqués par Stołypin. Stołypin parlait de 35·39%, et nous n'y trouvons que 28·1% tout au plus, une fois les corrections faites, et 27·5% seulement sans corrections.

Nous le constatons au moyen d'un calcul très simple, en tenant compte des faits suivants:

1) le nombre de catholiques qui n'appartiennent pas aux nationalités polonaise, ruthénienne blanche, ruthénienne, lithuanienne et lette, est insignifiant,

2) les colons tchèques de religion catholique sont entièrement balancés par les chiffres de Polonais protestants et de Lettes évangéliques, surtout nombreux dans le gouvernement de Kowno et dans la Livonie Polonaise,

3) les quantités d'„autres" habitant le territoire lithuanien et lette ont été, après l'introduction des corrections, comptées très largement,

4) sur le territoire lithuanien et lette, la catégorie d'„autres" comprend, en dehors de ces deux peuples autochtones, encore les Allemands protestants et les Tartares musulmans.

Si l'on tient compte de ces faits, on peut constater que le nombre de catholiques est inférieur à la somme de Polonais, de „Russes non-orthodoxes", de Lithuaniens et de Lettes, surtout si nous considérons comme Li-

Die obigen Berechnungen liefern Ergebnisse, die sich für die Katholiken, trotz der eingeführten Verbesserungen, sehr ungünstig von der Angabe Stołypin's unterscheiden. Stołypin sprach von 35·39% Katholiken, wir kommen höchstens auf 28·1% mit Korrektionen und blos auf 27·5% ohne dieselben.

Dieses kann im Wege einer sehr einfachen Rechnung nachgewiesen werden, wenn man die folgenden Tatsachen berücksichtigt:

1) die Zahl der Katholiken, die weder Polen, Weissruthenen, Ruthenen, Litauer oder Letten sind, ist verschwindend klein,

2) die tschechischen Kolonisten katholischer Konfession werden vollständig durch protestantische Polen und Letten kompensiert, die im Gouvernement Kowno und Polnisch-Livland besonders zahlreich sind,

3) die Zahl der „Anderen" wurde im litauischen und lettischen Gebiet, nach der Einführung der Korrektionen, reichlich bemesen,

4) die Kategorie der „Anderen" umfasst, im litauischen und lettischen Gebiet, neben der autochthonen Bevölkerung, noch protestantische Deutsche und mohammedanische Tataren.

Mit Rücksicht auf diese Tatsachen darf man schliessen, dass die Zahl der Katholiken hinter der Summe der Zahlen der Polen, der „nicht-orthodoxen Russen", der Litauer und Letten zurückbleibt, besonders wenn man die Zahlen der Litauer und Letten mit der

thuaniens et Lettes toute la catégorie d'„autres" de STOŁYPIN sur le territoire de ces deux peuples.

Nos déterminations nous amènent au résultat suivant:

Zahl der „Anderen" im Gebiete der beiden Stämme indentifiziert.

Die Berechnungen ergaben:

Éléments nationaux de la population Bevölkerungselemente	Sans correction Ohne Korrektion		Avec correction Mit Korrektion	
	%	Chiffres absolus Absolute Zahlen	%	Chiffres absolus Absolute Zahlen
Polonais Polen	14·6	3,644.000	15·1	3,792.000
„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	5·9	1,466.000	5·9	1,481.000
Lithuaniens Litauer	6·1	1,527.000	5·8	1,448.000
Lettes Letten	0·9	230.000	1·3	316.000
Allemands et „le reste d'autres" Deutsche und „übrige Andere"	4·2	1,060.000	4·2	1,052.000
Orthodoxes Orthodoxe	54·9	13,753.000	54·3	13,591.000
Juifs Juden	13·4	3,368.000	13·4	3,368.000
Total—Zusammen	100·0	25,048.000	100·0	25,048.000

Même si l'on considère la somme de nos quatre premiers chiffres comme la totalité des catholiques, on n'obtient que 27·5% de la population catholique, tandis que STOŁYPIN parle de 35·39%. Il nous manque donc

2 millions de catholiques.

La différence entre ces deux chiffres a été causée.

non seulement par la tendance anti-polonaise de la loi du „Zemstwo", imposée par STOŁYPIN,

mais aussi par la partielle et relative infériorité du nombre de catholiques en général et de Polonais en particulier parmi les habitants des communes rurales, par opposition aux terres des grands propriétaires, de la petite noblesse et des municipalités. La population de ces catégories contient des pour-cent de Polonais beaucoup plus élevés. Notre correction ne change les résultats que d'une façon peu sensible.

Pour répondre à la question, où il faut chercher ces deux millions de catholiques, il faut examiner les électeurs de la petite propriété en général, sans se borner aux paysans. Cela peut nous servir de base à la seconde détermination approximative de la composition nationale de la population de chaque arrondissement pris à part. Le résultat de cette détermination doit être plus avantageux aux Polonais,

Fasst man die Summe der ersten vier Zahlen als die Gesamtzahl der Katholiken auf, so kommt man ohne Korrektion blos auf 27·5% katholischer Bevölkerung in Lande, während STOŁYPIN von 35·39% spricht. In unserer Berechnung fehlen also noch

2 Millionen Katholiken.

Dieser Unterschied wurde verursacht:

nicht allein durch die polenfeindliche Tendenz des von STOŁYPIN aufgezwungenen Zemstwo,

aber auch teilweise durch die verhältnismässig geringere Häufigkeit der Katholiken überhaupt, und der Polen besonders, in der besitzenden Bauernbevölkerung im Gegensatz zur Bevölkerung der Gutsbezirke, der Besitzungen des Kleinadels und der Städte. Die Anwendung unserer Korrektionen verändert die Ergebnisse nur ganz unwesentlich.

Um die Frage zu beantworten, wo die fehlenden Katholiken zu suchen sind, genügt es sich den Vertretern des Kleingrundbesitzes überhaupt zuzuwenden, und nicht blos auf die nicht-adeligen zu beschränken. Auf dieser Basis kann eine zweite indirekte Bestimmung der Bevölkerungszusammensetzung durchgeführt werden. Die Ergebnisse dieser Berechnungen müssen für die Polen günstiger ausfallen, da die Besitzungen des Kleinadels im Verhältnis zu den Bauernbesitzun-

car les terres appartenant à la petite noblesse couvrent une grande superficie en comparaison de celles des communes rurales, et elles possèdent une population très nombreuse.

Les résultats des déterminations, ayant pour fondement la nationalité des représentants de l'ensemble de la petite propriété sont contenus dans le Tableau II du Supplément.

En introduisant, comme avant, des corrections pour diminuer, dans le calcul, les suites de la situation trop privilégiée des éléments orthodoxes parmi les représentants de la petite propriété, nous obtenons les tableaux complémentaires ci-dessous. Voici en quoi consistent ces corrections: on a ajouté l'excedent — en comparaison du recensement de police du 1. Janvier (vieux style) 1909 — de Russes orthodoxes à la catégorie qui possède la majorité dans l'arrondissement en question ou qui est dans cet arrondissement le groupe le plus nombreux après les Russes orthodoxes.

gen bedeutende Flächen umfassen und eine zahlreiche Bevölkerung aufweisen.

Die Ergebnisse der Berechnungen, die auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes durchgeführt wurden, sind in der Tafel II des Anhanges zusammengestellt.

Die Einführung analoger Korrektionen wie früher, die ebenfalls die Verminderung der rechnerischen Folgen der übermässigen Bevorteilung des orthodoxen Elementes unter den Vertretern des Kleingrundbesitzes bezweckt, liefert die folgende ergänzende Zusammenstellung. Die Korrektionen bestehen darin, dass der Überschuss der Orthodoxen, im Vergleich zur Polizeizählung vom 1. Januar a. S. 1909, dieser Kategorie zugerechnet werden, welche im betreffenden Kreise die Mehrzahl der Bevölkerung ausmacht oder nach den orthodoxen Russen am stärksten ist.

Arrondissements Kreise	Polonais — Polen		„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthod. Russen"		Orthodoxes — Orthodoxe		„Autres" — „Andere"	
	Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung		Les chiffres de la population Berechnete Bevölkerung	
	en % in %	en mille in Tausend.	en % in %	en mille in Tausend.	en % in %	en mille in Tausend.	en % in %	en mille in Tausend.
Jeziorosy	34·3	82	2·9	7	9·6	23	39·9	95
Poniewież	35·4	90	2·7	7	2·0	5	51·9	131
Rosienie	37·6	103	0·7	2	1·2	3	40·5	111
Szawle	25·3	71	1·7	5	3·3	9	52·1	146
Telsze	6·9	15	1·1	2	1·5	3	77·1	165
Wiłkomierz	23·7	62	0·6	2	4·8	12	57·3	149
Troki	50·5	123	3·7	9	4·9	12	30·0	73
Sokółka	2·5	3	60·4	79	18·1	24	7·7.	10
Dünaburg	17·8	51	0·3	1	27·9	80	35·1	101
Lucyn	11·8	18	2·8	4	17·9	28	62·3	96
Rzeżyca	20·2	33	0·5	1	29·2	48	40·2	66
Kieff — Kijew	5·9	47	—	—	81·8	636	2·3	18

En ce qui concerne le nombre de catholiques, le résultat de ces déterminations différe très peu du chiffre, donné par STOŁYPIN.

Si l'on tient toute la catégorie d'„autres" sur le territoire lithuanien et lette pour des Lithuaniens et des Lettes, on obtient:

Die obigen Berechnungen lieferten, was die Zahl der Katholiken anbetrifft, Ergebnisse, die sich nur wenig von der von STOŁYPIN angegebenen, Zahl unterscheiden.

Fasst man als Litauer und Letten die Gesamtzahl der „Anderen" im litauisch-lettischen Gebiete auf, so bekommt man:

Éléments nationaux de la population Bevölkerungselemente	Sans correction Ohne Korrektion		Avec correction Mit Korrektion	
	%	Chiffres absolus Absolute Zahlen	%	Chiffres absolus Absolute Zahlen
Polonais Polen	26·0	6,512.000	26·1	6,530.000
„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	5·2	1,304.000	5·2	1,313.000
Lithuaniens Litauer	4·1	1,034.000	4·3	1,073.000
Lettes Letten	0·9	217.000	1·1	278.000
Allemands et „le reste d'autres" Deutsche und „übrige Andere"	3·2	790.000	3·2	790.000
Orthodoxes Orthodoxe	47·2	11,828.000	46·7	11,701.000
Juifs Juden	13·4	3,368.000	13·4	3,368.000
Total—Zusamen	100·0	25,053.000	100,0	25,053.000

Si l'on considère comme des catholiques la totalité des individus compris par les quatre premiers chiffres de chacune de nos colonnes, on obtient en additionnant:

36·2% c'est-à-dire 9,067.000 individus,
on bien
36·7% c'est-à-dire 9,194·000 individus.

Bien qu'il y ait un nombre considérable de protestants parmi les Polonais et les Lettes, nos chiffres ne sont qu'un peu plus élevées que le nombre de catholiques, indiquè par STOŁYPIN (35·39%).

Nous pouvons donc inférer:

que les déterminations de la nationalité de la population d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble et d'après celle des représentants de la petite propriété en général nous donnent deux définitions approximatives de la structure de la population en Lithuanie et en Ruthénie;

que les pour-cent correspondant à la réalité se trouvent entre les limites, tracées par ces deux déterminations;

que les pour-cent, calculés d'après la nationalité des représentants de la petite propriété, sont sans comparaison plus proches de la réalité que ceux qui ont été trouvés en se basant sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble;

qu'on peut juger dans quelle mesure nos défini-

Fasst man als Gesamtzahl der Katholiken die Summe der ersten vier Zahlen unserer Kolonnen auf, so erhalten wir für die katholische Bevölkerung:

36·2% oder 9,067.000 Köpfe,
resp. mit Korrektion
36·7% oder 9,194.000 Köpfe.

Trotz des Vorhandenseins einer nicht geringen Anzahl protestantischer Polen und Letten, übersteigt unsere Summe nur ganz unbedeutend die von STOŁYPIN angegebene Zahl 35·39% Katholiken.

Wir dürfen also schliessen:

dass die Berechnungen der Bevölkerungszusammensetzung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes und des Kleingrundbesitzes überhaupt zwei approximative Bestimmungen der Zusammensetzung der Bevölkerung von Litauen und Ruthenien liefern;

dass die zutreffenden Prozentzahlen innerhalb der von den beiden Bestimmungen gegebenen Grenzen liegen;

dass die, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes bestimmten Zahlen der Wahrheit ohne Vergleich näher kommen, als die auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes berechneten;

dass der Grad der Entfernung unserer Ergebnisse von den tatsächlichen Werten annähernd auf Grund folgender Zahlen beurteilt werden kann:

tions s'écartent de la réalité, si l'on tient compte des chiffres suivants:

27·5%, resp. 28·1% de catholiques, chiffres calculés d'après la nationalité des représentants des paysans, sans corrections resp. avec les corrections, et

36·2%, resp. 36·7% de catholiques, chiffres calculés d'après la nationalité des représentants de toute la petite propriété, sans corrections, resp. avec les corrections;

qu'en confrontant ces chiffres avec les 35·39% de catholiques, c'est-à-dire avec le chiffre, indiqué par STOŁYPIN, *nous obtenons les critérium de la valeur de nos déterminations* — et il ne faut pas oublier que *le chiffre de* STOŁYPIN *est plutôt trop petit.*

La justesse de ces conclusions est attestée, entre autres, par les résultats, mentionnés ci dessus, du recensement fait par les autorités allemandes. Malheureusement, nous n'avons pu nous procurer que les données, concernant la partie du gouvernement de Wilno, occupée par les Allemands; nous les reproduisons dans le tableau suivant:

27·5%, resp. 28·1%, berechnet auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes ohne, resp. mit Anwendung der Korrektionen,

36·2%, resp. 36·7, berechnet auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes ohne, resp. mit Korrektionen,

dass die Zusammenstellung obiger Zahlen mit 35·39% Katholiken, die von STOŁYPIN angegeben werden, *den Wert der obigen Bestimmungen zu beurteilen, gestattet* wobei man nicht vergessen darf, dass *die Zahl von* STOŁYPIN *eher zu niedrig ist.*

Die Richtigkeit der obigen Schlüsse bestätigen die Ergebnisse der von den deutschen Okkupationsbehörden ausgeführten Volkszählung. Leider sind mir nur die Zahlen für den okkupierten Teil des Gouvernements Wilno bekannt geworden. Sie sind in der folgenden Tabelle wiedergegeben:

	Polonais Polen		Lithuaniens Litauer		Ruthéniens Blancs Weissruthenen		Russes Russen		Juifs Juden		Autres Andere		Total Zusammen
	%	absol.	%	absol.	%	absol.	%	absol.	%	absol.	%	absol.	absol.
Wilno Ville-Stadt	53·5	118400	1·4	3100	0 5	1100	3·3	7080	40·2	88960	1·2	2660	221300
Wilno Arrond. Kreis	47·7	120270	6·9	17400	26·7	67320	2·0	5040	16·3	41100	0·4	1020	252150
Troki	22·5	56840	54·4	137410	9·4	23740	2·4	6060	11·0	27780	0·3	750	252580
Lida	29·2	68190	2·2	5160	57·3	133800	0·4	930	10·8	25220	0·1	240	233540
Oszmiana	26·7	76050	3·7	10540	55·4	157820	2·0	5690	12·2	34750	0·01	20	284870
Święciany	25·1	51540	28·0	57400	36·2	74120	4·5	9220	5·9	12100	0·3	620	205000
Territoire occupé Okkupationsgebiet	33·9	491290	15·9	231010	31·6	457900	2·3	34020	15·9	229910	0·37	5310	1449440

Et dans la circonscription administrative de Wilno, qui en outre de la ville elle même contient encore les arrondissements de Wilno et de Troki, on a trouvé parmi 92.160 Ruthéniens Blancs 84.490 catholiques, c'est-à-dire 91·7%, donc à peine 7.670 orthodoxes.

D'après nos déterminations indirectes, le nombre de catholiques dans la circonscription de Wilno se montait à

69.000 hommes, c'est-à-dire à 10·0%, si l'on se base sur la nationalité des représentants de la petite propriété et à

57·000 hommes, c'est-à-dire à 8·2%, si l'on se base sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble.

Ferner stellte man fest, dass es im Verwaltungsbezirk Wilno, der ausser der Stadt Wilno noch die Kreise Wilno und Troki umfasst, in der Zahl von 92.160 Weissruthenen, 84.490 Katholiken, d. h. 91·7% und nur 7.670 Orthodoxe giebt.

Auf Grund unserer indirekten Bestimmungen Zählten die Orthodoxen im Verwaltungsbezirk Wilno:

69.000 Köpfe d. h. 10·0%, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes, und

57,000, d. h. 8·2%, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes.

Die Polizeizählung vom Jahre 1909 gab 65.868 Köpfe, d. h. 9·7% an.

Cependant, le recensement de 1909 établit le chiffre de 65.868 hommes, c'est-à-dire 9·7%,

et le recensement de 1897 — 53.213 hommes, c'est-à-dire 9·4%, — tandis que les autorités allemandes n'y ont trouvé que 26.000 orthodoxes, c'est-à-dire 3·6%.

Il est impossible de constater, d'où vient cette différence: a-t-elle été produite uniquement par ce fait que les orthodoxes ont quitté le pays avec l'armée russe en retraite, ou bien par des calculs trop avantageux pour les orthodoxes, calculs executés d'après des matériaux statistiques russes, extrêmement tendancieux? En tout cas, cette partie de la population orthodoxe qui se sentait assez autochtone pour ne pas quitter ses demeures en vue de l'ennemi qui approchait ne constitue qu'une petite partie de la totalité de la population orthodoxe que la statistique officielle russe y trouvait.

Nos déterminations indirectes, basées sur la nationalité des représentants de la petite propriété, ont donné dans les mêmes arrondissements, pour 1,446.000 habitants

604.000 Polonais, c'est-à-dire 41·8%,

et, basées sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble,

303.000 Polonais, c'est-à-dire 21·0%.

La statistique russe du 1. Janvier (ancien style) 1909 n'a trouvé, pour 1,360.267 habitants, que

257.279 Polonais, c'est-à-dire 18·8%,

et le recensement de 1897 compte à peine, pour 1,178.271 habitants,

119.533 Polonais, c'est-à-dire 10·1%.

La comparaison des ces chiffres permet de constater:

que la statistique des autorités allemandes d'occupation ruine complètement les données de la statistique russe et

qu'elle se rapproche beaucoup plus des données, qu'on obtient au moyen de la détermination fondée sur la nationalité des représentants de la petite propriété en général que de celles qui ne s'appuient que sur la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble.

Cette concordance avec les données, indiquées ci-dessus, serait sans doute encore plus grande, si les autorités allemandes d'occupation se conduisaient d'une façon moins malveillante envers la population polonaise. Le chiffre très élevé d'habitants qui se considèrent comme des Ruthéniens Blancs catholiques, chiffre obtenu par les Allemands et sans ancun doute artificiel, s'explique entièrement par les efforts des autorités d'occupation.

Ainsi, nos recherches nous conduisent à la conclusion *que les résultats de nos déterminations indirectes, basées sur la nationalité des représentants de la petite propriété, atteignent à un degré d'exactitude où les recherches antérieures n'ont jamais pu atteindre.*

Die Volkszählung vom Jahre 1897 verzeichnet 53.213 d. h. 9·4% Orthodoxe,

während die deutschen Okkupationsbehörden kaum 26.000 d. h. 3·6% feststellen konnten.

Ob dieser Unterschied blos durch den Exodus orthodoxer Bevölkerung, die sich mit dem Heer zurückgezogen hatte, hervorgerufen wurde, oder auch durch die tendenziöse russische Statistik mitverursacht bleibt, lässt sich nicht entscheiden. Jedenfalls war dieser Teil der orthodoxen Bevölkerung, der sich so autochthon fühlte, um angesichts des heranziehenden Feindes die Sitze nicht zu verlassen, sehr gering im Verhältnis zu den Zahlen der amtlichen russischen Statistik.

Unsere indirekten Bestimmungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes, bei einer Gesamtbevölkerung von 1,446.000 Köpfen, ergaben

604.000 Polen, d. h. 41·8%,

und auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes

303.000 Polen d. h. 21·0%.

Die russische Statistik vom 1. Januar alten Styls 1909, bei einer Gesamtbevölkerung von 1,360.267 Köpfen, zählte blos

257.279 Polen, d. h. 18·8%,

und die Volkszählung vom Jahre 1897, bei einer Gesamtbevölkerung von 1,178.271 Einwohnern, kam blos auf

119.533 Polen, d. h. 10·1%.

Der Vergleich obiger Zahlen gestattet festzustellen:

dass die Statistik der deutschen Okkupationsbehörden die Angaben der russischen Statistik vollständig desavouiert,

dass sie wesentlich näher unseren indirekten Bestimmungen auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes kommt, als denjenigen auf Grund der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes.

Diese Übereinstimmung wäre, ohne Zweifel, noch grösser, wenn die deutschen Okkupationsbehörden der polnischen Bevölkerung gegenüber weniger unwohlgesinnt gewesen wären. Die von den Deutschen erhaltenen unverhältnismässig hohen Zahlen, der sich als katholische Weissruthenen angebenden Bevölkerung, werden vollständig durch die Bestrebungen der Okkupationsbehörden erklärt.

Durch diese Untersuchungen werden wir zum Schlusse gebracht, dass *die Ergebnisse unserer indirekten Berechnungen, auf Grund der Vertreter des Kleingrundbesitzes, einen, den früheren Untersuchungen unerreichbaren, Grad der Exaktheit besitzen.*

RÉPARTITION DE LA POPULATION

L'état des choses réel en Lithuanie et en Ruthénie au point de vue de la nationalité et de la religion des habitants, revelé par STOŁYPIN, permet aussi d'étudier, avec une précision jusque-là impossible à atteindre, la répartition des principaux éléments de la population. Commençons par l'examen des données, résultant de la détermination de la nationalité des habitants d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. Comme nous l'avons déjà indiqué, ces chiffres nous donnent des résultats approximatifs très désavantageux pour les Polonais, car, *en comparaison du chiffre, indiqué par* STOŁYPIN, *nous n'y retrouvons pas jusqu'à deux millions de catholiques.*

Ces résultats ont été représentés graphiquement dans la Carte A.

Voici les explications nécessaires pour bien comprendre cette carte. Les majorités orthodoxes, lithuaniennes et lettes ont été marquées de trois couleurs. Dans les limites des „neuf gouvernements de l'Ouest" (la Lithuanie et la Ruthénie) et de la Courlande, les arrondissements, où un de ces groupes nationaux et confessionnels constitue plus de $^2/_3$ de la population, ont été marqués d'une couleur foncée, et les territoires, possédant une majorité absolue, d'une couleur claire correspondante. Les territoires sans majorité absolue ont été mouchetés de la couleur de la majorité correspondante, et ceux avec des majorités polonaises et ruthéniennes blanches catholiques sont restés blancs.

Ce qui frappe dans cette carte, ce sont quelques régularités extrêmement caractéristiques et qui permettent de tirer certaines conclusions. La plus importante c'est assurément la constatation de la différence capitale qu'existe entre la limite Est et toutes les autres limites du territoire ethnographique polonais. Tandis qu'à l'Ouest la zône de transiton, où ni les Polonais ni les Allemands ne constituent les $^2/_3$ de la population, est très étroite et n'est formée le plus souvent que par un seul petit arrondissement frontière, à l'Ouest cette zône sans une majorité de $^2/_3$ est très large et s'étend presque jusqu'aux frontières de la Pologne de 1772.

Non moins caractéristiques sont les nombreux arrondissements sans majorité absolue; ils forment des groupes consolidés.

Les majorités polonaises et ruthéniennes blanches catholiques ne se trouvent que dans les limites de l'ancien Grand Duché de Lithuanie.

Seulement en Ruthénie on rencontre des îles, possédant plus de $^2/_3$ de la population orthodoxe. Une d'elles touche au territoire, ayant une majorité de $^2/_3$ de la population ruthénienne gréco-catholique au Sud-Est de la Galicie et de la population gréco-orientale

NATIONALITÄTENVERTEILUNG

Das von STOŁYPIN enthüllte Bild der faktischen nationalkonfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien gestattet die Verteilung der wichtigsten Bevölkerungselemente mit einer früher ganz unerreichbaren Exaktheit zu besprechen. Wir beginnen hier mit der Besprechung der Angaben, die im Wege indirekter Schüsse, auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes gewonnen wurden. Sie liefern für die Polen sehr ungünstige Daten, da man hier, *im Vergleich mit der Zahl von* STOŁYPIN, *für die Katholiken um fast zwei Millionen Köpfe zu kurz kommt.* Die Berechnungen wurden doch trotzdem durchgeführt, da sie für die Orthodoxen jedenfalls eine Grenze liefern, die in Wirklichkeit nirgends erreicht wird.

Die Ergebnisse wurden in der Karte A graphisch dargestellt.

Die Karte ist folgendermassen konstruiert. Auf der Karte wurden mit drei Farben die orthodoxen, litauischen und lettischen Majoritäten dargestellt. In den Grenzen der neun Westgouvernements (Litauens und Rutheniens) und Kurlands wurden die Kreise mit Majoritäten über $^2/_3$ eines dieser Elemente intensiv, und mit kleineren absoluten Majoritäten hell gefärbt. Die Gebiete ohne absoluter Majorität wurden in der Farbe der entsprechenden relativen Majorität punktiert. Die Gebiete mit polnischen und weissruthenisch-katholischen Majoritäten blieben weiss.

In dieser Karte fallen einige sehr charakteristische Regelmässigkeiten auf, die auf die Folgerung entsprechender Schlüsse gestatten. Das wichtigste davon ist ohne Zweifel die Feststellung eines prinzipiellen Unterschiedes zwischen der Ostgrenze des polnischen Gebietes und seinen übrigen Grenzen. Während im Westen das Übergangsgebiet ohne einer polnischen oder deutschen Zweidrittelmehrheit sehr schmal ist und gewöhnlich aus einem kleinen Grenzkreis besteht, hier im Osten ist die Übergangszone ohne Zweidrittelmajorität sehr breit und reicht fast bis zur polnischen Grenze vom Jahre 1772.

Nicht weniger charakteristisch sind die, sich in Komplexe zusammenschliessenden, Gebiete ohne absoluter Majorität.

Geschlossene polnisch-weissruthenisch-katholische Majoritäten haben wir blos in den Grenzen des einstigen Grossherzogtums Litauen.

Inseln mit orthodoxen Zweidrittelmajoritäten kommen blos in Ruthenien vor. Eine grenzt an das Gebiet der ruthenischen griechisch-katholischen Zweidrittelmajorität in Galizien und der griechisch-orientalen in der Bukowina. In dieser Weise kommt der isolierte, insulare Charakter des letzteren Gebietes zum Ausdruck. In den benachbarten Kreisen von Bessarabien erreicht

en Bukowine. Ainsi se trouve marqué le caractère isolé de ce territoire, qui peut être considéré comme une île. Car dans les arrondissements limitrophes de la Bessarabie la population ruthénienne n'atteint pas les $^{2}/_{3}$ de la totalité des habitants.

Ce qui est aussi extrêmement caractéristique, c'est que, sur notre carte, la frontière entre les gouvernements de la Lithuanie et de la Ruthénie d'une part et le Royaume de Pologne (tel qu'il a été crée au Congrès de Vienne) et la Galicie de l'autre ne constitue pas de ligne de démarcation aiguë au point de vue de la répartition des éléments nationaux. *Jusqu'à maintenant on a su que les frontières entre le Royaume de Pologne et l'Autriche et la Prusse ne formaient pas de ligne aiguë sur la carte de la répartition des Polonais. A présent nous constatons la même chose à la frontière de l'Est.* La ligne de démarcation aiguë qui y a existé jusqu'à nos jours, n'était qu'un produit des bureaux de statistique officielle. Et voici ce qui caractérise le mieux le procédé tout à fait arbitraire des bureaux statistiques des puissances qui ont partagé la Pologne. Dans la période qui a précédé l'insurrection polonaise de 1863, alors quand en Autriche l'élément polonais était persécuté encore plus qu'en Russie, la frontière Est de la Galicie constituait une limite aiguë de la répartition des Polonais et plus à l'Est l'élément polonais formait un pour-cent beaucoup plus grand qu'en Galicie. Dans sa carte de 1863, fondée sur les sources officielles du temps, D'ERKERT ne trouve même pas 5% de Polonais dans chacun de ces arrondissements limitrophes de la Galicie, tandis qu'en Podolie Russe et en Wolhynie il indique dans tous les arrondissement plus de 10% de Polonais, et seulement dans celui de Dubno 5—10%. Avec le revirement radical dans la politique autrichienne envers les Polonais et l'inauguration de la politique anti-polonaise et exterminatrice en Russie, la carte de la répartition de l'élément polonais change. La ligne frontière ressort, il est vrai, d'une façon encore plus frappante, mais à partir de ce moment on a beaucoup de Polonais à l'Ouest de la frontière autrichienne et peu à l'Est. Il n'est pas difficile de deviner, où est la vérité. Les lignes de partage des trois puissances qui ont dechiré la Pologne, n'ont pourtant pas pu entrer plus profondement dans le territoire national polonais que la frontière silésienne, datant de quelques centaines d'années.

L'effacement des lignes de partage sur la carte est un des arguments les plus sérieux en faveur de notre reconstruction. Elle représente l'importance numérique des groupes nationaux et confessionnels en Lithuanie et en Ruthénie avec une modération exceptionelle et un esprit de suite inouï dans la dissimulation du nombre de Polonais.

Ce qui parle aussi en faveur de notre reconstruction, c'est sa conformité, dans les lignes générales, avec la carte D'ERKERT, dont il a été question ci-dessus

die ruthenische Bevölkerung keine $^{2}/_{3}$ der Gesamtbevölkerung.

Äusserst charakteristisch ist die Tatsache, dass auf unserer Karte die Grenzen von Litauen und Ruthenien mit Kongresspolen und Galizien keine scharfe Scheidelinien der Verteilung der polnischen Bevölkerung bilden. *Früher war es schon bekannt, dass die Grenzen von Kongresspolen mit Österreich und Preussen keine scharf ausgeprägte Linie auf der Karte der Verteilung polnischer Bevölkerung bilden. Jetzt stellen wir das Gleiche im Osten fest.* Die dort bis jetzt auftretende scharfe Grenzlinie ist ein Artefakt der offiziellen statistischen Ämter. Wie willkürlich aber die Praxis der statistischen Ämter der Teilungsmächte gewesen ist, das charakterisiert am besten die folgende Tatsache. Vor dem Aufstand des Jahres 1863, als die Polen in Österreich noch schlimmer als in Russland verfolgt wurden, bildete die Ostgrenze von Galizien eine scharf ausgeprägte Grenze der Polenverbreitung. Im Osten von dieser Linie machten die Polen einen viel höheren Prozentsatz der Bevölkerung als in Galizien aus. Auf der Karte von v. ERKERT die im Jahre 1863, auf Grund der damaligen amtlichen Quellen, herausgegeben wurde, verzeichnet keiner der galizischen Grenzkreise 5% Polen, während die Kreise von Wolhynien und Russisch Podolien über 10% Polen aufweisen. Blos der Kreis Dubno bildet eine Ausnahme mit seinen 5—10%. Mit dem Augenblick des radikalen Umschwunges in der österreichischen Polenpolitik und dem Beginn der Ausrottungspolitik in Russland verändert sich das Bild der ethnographischen Karte. Die gleiche Grenzlinie kommt zwar noch schärfer als früher zum Ausdruck, von diesem Augenblick haben wir aber schon viel Polen im Westen von der österreichischen Grenze und wenig im Osten. Wo die Wahrheit liegt ist es nicht schwer zu erraten. Die Grenzlinien der Teilungsmächte konnten sich doch nicht tiefer einprägen in die Karte der Verteilung polnischer Bevölkerung, als das mit der einige Jahrhunderte alten schlesischen Grenze der Fall war.

Das Verwischen der Teilungslinien auf der Karte bildet ein wichtiges Argument, das Zugunsten unserer Rekonstruktion spricht. In ihr werden die national-konfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien mit einer früher ganz unbekannten Mässigkeit und Konsequenz in der Verschleierung der Zahl der Polen dargestellt.

Zugunsten unserer Rekonstruktion spricht auch ihre Übereinstimmung in den wichtigsten Zügen mit der oben erwähnten Karte von v. ERKERT, die sich auf Daten der russischen Statistik vom Jahre 1858 stützt. Die auf unserer Karte so scharf hervortretende Westgrenze des Gebietes mit orthodoxer Zweidrittelmajorität springt auch in dieser halboffiziellen Karte hervor. Sie bildet dort die Ostgrenze des Gebietes, das über 20%, resp. 10%, Polen aufweist. Nur im Gebiet des Gouvernement Mohylew gehen diese beiden Linien

et qui se fonde sur les données de la statistique russe de 1858. La ligne de la frontière Ouest du territoire, dont les $^2/_3$ de la population sont constitués par des orthodoxes, cette ligne qui ressort d'une façon si frappante sur notre carte, est aussi très visible sur cette carte demi-officielle. Elle y limite à l'Est le territoire qui possède plus de 20% ou de 10% de Polonais. Les deux lignes ne se séparent que sur le territoire du gouvernement de Mohylew. Ainsi la statistique russe s'est rendu aussi compte de l'existence de cette ligne qui ressort d'une façon si nette sur notre carte. Seulement le recensement de 1897 l'a en partie effacée, et le recensement de police de 1909 l'a complétement supprimée, pour la faire revivre dans les données du projet de STOŁYPIN.

Cependant, c'est la reconstruction des éléments nationaux de la population, exécutée d'après la nationalité des représentants de la petite propriété en général, qui offre une concordance beaucoup plus complète avec le chiffre, indiqué par STOŁYPIN. *Car elle ne donne qu'une différence de 200.000 catholiques.* Les résultats de ces calculs ont été reproduits dans la Carte B, composée de la même façon que la précédente.

La limite du territoire uni, ayant les $^2/_3$ de la population orthodoxe, au Nord et au Sud du bassin de la Pripet, recule sensiblement à l'Est vers la frontière de l'ancienne Pologne. Au nord de la Pripet, on trouve un ensemble uni d'arrondissements avec des majorités orthodoxes; une de ces majorités, celle de l'arrondissement de Bychów surpasse même les $^2/_3$ de la population. A ce territoire touchent encore les arrondissements de Ihumeń et de Pińsk avec des majorités relatives.

Au Sud de la Pripet nous trouvons trois grandes agglomérations avec des majorités orthodoxes ruthéniennes: deux limitrophes, à l'Est et au Sud (celle-ci touche à celle de la Galicie de l'Est), celle du Bug et enfin la quatrième agglomération est formée par l'arrondissement de Krzemieniec qui touche aussi à l'agglomération galicienne. Toutes ces agglomérations réunissent en un tout les arrondissements avec des majorités relatives russes-orthodoxes. Il n'y a que trois arrondissements qui ne possèdent ces majorités relatives russes-orthodoxes: ce sont ceux de Płoskirów, de Staro-Konstantynów et de Równo.

Dans la Livonie Polonaise, l'arrondissement de Lucyn possède une majorité lette absolue, tandis que celui de Rzeżyca et celui de Dünaburg possèdent des majorités relatives orthodoxes. Celles-ci changent en majorités lettes relatives, du moment qu'on introduit les corrections, mentionnées ci-dessus. Sur le territoire de tout le gouvernement de Kowno, exception faite pour l'arrondissement de Jeziorosy, nous avons des majorités lithuaniennes. Dans l'arrondissement de Telsze au-dessus des $^2/_3$, dans ceux de Wiłkomierz et de Poniewież des majorités absolues mais au-dessous des $^2/_3$, et dans tous les autres, sans auseinander. Die bei uns so scharf auftretende Linie existierte also schon damals im Bewusstsein der russischen amtlichen Statistik. Erst die Volkszählung vom Jahre 1897 verwischte sie teilweise und die Polizeizählung vom Jahre 1909 — gänzlich, um sie in den Daten des Gesetzentwurfes von STOŁYPIN wieder zum Ausdruck zu bringen.

Eine unvergleichlich bessere Übereinstimmung, mit der von STOŁYPIN *angegeben Zahl, erreichte aber die Rekonstruktion der Zusammensetzung der Bevölkerung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes überhaupt. Sie weisen blos einen Unterschied von 200.000 Katholiken auf.* Die Ergebnisse dieser Berechnungen wurden auf der Karte B dargestellt, die ganz in derselben Weise, wie die vorherige, konstruiert ist.

Die Linie der geschlossenen orthodoxen Zweidrittelmehrheit geht hier bedeutend nach Osten in der Richtung der Grenzen vom Jahre 1772 zurück, und zwar sowohl im Norden, wie auch im Süden vom Pripet'-Becken. Im Norden vom Pripet' haben wir einen geschlossenen Komplex von Kreisen mit orthodoxen Majoritäten, die im Kreise Bychów die Höhe von $^2/_3$ überschreiten. An dieses Gebiet schliessen sich die Kreise Ihumeń und Pińsk mit relativen Majoritäten an.

Im Süden vom Pripet' haben wir drei grössere Komplexe mit orthodoxen Majoritäten: zwei an der Grenze, im Osten und Süden, der letztere grenzt an den galizischen Komplex, und einen am Bug. Den vierten bildet der Kreis Krzemieniec, der sich ebenfalls dem galizischen Komplex anschliesst. Diese sämtlichen Komplexe werden miteinander durch Kreise mit relativen ruthenisch-orthodoxen Majoritäten verbunden. Blos drei Kreise Staro-Konstantynów, Płoskirów und Równo haben nichteinmal eine relative Majorität.

In Polnisch Livland besitzt der Kreis Lucyn eine absolute lettische Majorität. Die Kreise Dünaburg und Rzeżyca haben relative orthodoxe Majoritäten. Bei Anwendung unserer Korrektionen wandeln sich die letzteren in lettische relative Majoritäten um. Im Gebiet des ganzen Gouvernements Kowno, den Kreis Jeziorosy ausgenommen, haben wir litauische Majoritäten. Im Kreise Telsze über $^2/_3$, in Wiłkomierz und Poniewież absolute aber unterhalb $^2/_3$ und in den übrigen, Kowno inbegriffen, blos relative. Die Anwendung unserer Korrektion wandelt blos im Kreise Szawle die relative Majorität in eine absolute um. Unser Gebiet mit litauischen Majoritäten schliesst sich dem Nordteil des Gouvernements Suwałki an, der eine litauische Majorität von über $^2/_3$ besitzt. Es wiederholt sich hier dasselbe wie in Ostgalizien. In diesen Teilen der einstigen Republik, die längere Zeit nach der Teilung Polens von Polen verwaltet wurde, wie Galizien und Kongresspolen, bewahrten die Litauer und Ruthenen ihre Eigenart besser als dort, wo sie längere Zeit dem Wirken der russischen Verwaltung

excepter celui de Kowno, rien que des majorités relatives. L'introduction des corrections ne change la majorité relative en majorité absolue que dans l'arrondissement de Szawle. Notre territoire des majorités lithuaniennes touche à la partie nord du gouvernement de Suwałki qui a des majorités, dépassant les $^2/_3$ de toute la population. On observe ici les mêmes faits qu'on a vus se produire pour la Galicie de l'Est: dans les parties de l'ancienne Pologne, qui après les partages de l'État ont été pendant un laps de temps plus long gouvernées par les Polonais, comme la Galicie et le Royaume de Pologne (créé par le Congrès de Vienne), les peuples lithuanien et ruthénien se sont conservés mieux que là, où ils ont subi plus longtemps l'influence de l'administration russe. Les tendances de russification ont eu un effet complètement inattendu. Tout en russifiant les éléments plus faibles, elles ont éveillé dans les éléments récalcitrants un réflexe de polonisation. Le caractère frappant de ce processus dans la province de Chełm est généralement connu. L'administration prussienne est arrivée dans la Lithuanie Prussienne aux résultats tout à fait différents. Ici la germanisation triomphe. Avant 1825 on comptait encore 20% environ de Lithuaniens dans la Prusse de l'Est. Maintenant ils n'y forment même pas 5% de toute la population.

ausgesetzt waren. Die Bestrebungen zur Russifizierung erreichten das Unbezweckte. Die Russifizierung der schwächeren Elemente erzeugte bei den Refraktären eine polonisierende Gegenwirkung. Der äusserst scharfe Verlauf dieses Prozesses im Chełmer-Gebiet ist allgemein bekannt. Die preussische Verwaltung erreichte in Preussisch Litauen ganz andere Ergebnisse. Hier feierte die Germanisierung ungewöhnliche Erfolge. Vor dem Jahre 1825 gab es noch 20% Litauer in Ost-Preussen. Jetzt giebt es schon keine 5% mehr.

ÉTAT DE LA PROPRIÉTÉ

La statistique officielle de la propriété foncière, appartenant aux différentes nationalités en Lithuanie et en Ruthénie, est non moins fantastique et tendancieuse que celle de la population. Ce fait a été signalé dans les derniers temps par Wasilewski, Zubowicz, Bartoszewicz, Romer et autres.

Car on y rencontre non seulement une naïveté étonnante, mais tout simplement une négligence inouïe. Quel autre nom peut on donner à ce fait que la commission du général Frese ne trouve point de propriété privée polonaise dans l'arrondissement de Wilejka en 1905, tandis qu'un comité officiel spécial, qui préparait le projet du „zemstwo" de Stołypin, indique en 1909 363 grandes propriétés polonaises, occupant la superficie de 209.242 „desiatines" et estimées à 3,765.000 roubles, et la valeur de toute la propriété immobilière polonaise en général est estimée par ce comité à 4,242.000 roubles.

Puisqu'il est décidément impossible d'ajouter créance à la statistique officielle, on est obligé de recourir aux déterminations indirectes, si l'on veut se rendre compte de l'état de possession. Nous pouvons déterminer l'état de la propriété foncière, en nous fondant sur la nationalité des représentants de la propriété foncière en général, comme cela a été déjà fait par Romer pour l'ensemble du pays, et de la même façon

BESITZSTAND

Die amtliche Statistik des Bodenbesitzes einzelner Nationalitäten Litauens und Rutheniens ist nicht weniger phantastisch und tendenziös als die Bevölkerungsstatistik. Diese Tatsache wurde in den letzten Zeiten von Wasilewski, Zubowicz, Bartoszewicz, Romer u. a. hervorgehoben.

Wir finden dort nicht allein Beweise erstaunlicher Naivität, aber auch unerhörter Nachlässigkeit. Wie ist denn anders die Tatsache zu erklären, dass die Kommission des Generals Frese im Jahre 1905 im Kreise Wilejka überhaupt keinen polnischen Grossgrundbesitz gefunden hat, und das spezielle amtliche Komitee, das mit der Ausarbeitung des Zemstwo-Entwurfes von Stołypin betraut war, im Jahre 1909 sogar 363 polnische Rittergüter mit einer Oberfläche von 209,242 Desjatinen und einem Wert von 3,765.000 Rubel ausgewiesen hat, und den Wert der polnischen Liegenschaften überhaupt auf 4,242.000 Rubel schätzte.

Infolge der vollständigen Unglaubwürdigkeit der amtlichen Statistik, müssen wir die Angaben über die Besitzverhältnisse aus indirekten Berechnungen schöpfen. In ähnlicher Weise, wie wir früher auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des Kleingrundbesitzes die Zusammensetzung der Bevölkerung berechneten, kann man auf Grund der Wahlmänner überhaupt den Besitz der einzelnen Gruppen bestimmen, wie das

que nous avons déjà déterminé la nationalité de la population d'après la nationalité des représentants de la petite propriété. Cette détermination est relativement très exacte, vu:

que le droit d'électeur dépend, à la campagne, de la quantité de la terre qu'on possède,

que dans un pays éminemment agricole dont les villes sont juives, la propriété bourgeoise non-juive joue un rôle tout à fait insignifiant dans les collèges électoraux,

que les Juifs n'ont pas obtenu de droits électoraux dans les „zemstwo",

que toutes les petites villes ont un caractère agricole, et les plus grandes ont une organisation à part et ne sont pas comprises dans l'organisation du „zemstwo", et enfin

que le rapport entre les nombres de représentants de la petite et de la grande propriété *correspond approximativement* à la superficie des terres que chacune de ces catégories possède.

Cependant, l'état de la propriété orthodoxe, obtenu au moyen de cette détermination, comprend aussi les biens-fonds du fisc: car ces biens-fonds envoient aussi leurs représentants aux colléges électoraux de la propriété foncière. Donc, pour calculer la superficie des terres appartenant à la population orthodoxe, il faut déduire la propriété du fisc, si considérable en Ruthénie Blanche surtout. Nous déterminerons celle-ci en nous basant sur l'estimation de 1909 de la propriété foncière.

Si l'on essaye de déterminer quelle superficie correspond à la valeur en argent de la propriété du fisc — en négligeant les Juifs qui ne possèdent presque pas de terres — on obtient des résultats, très rapprochés de la réalite. La justesse de la supposition que l'estimation de la propriété du fisc correspond à la superficie de cette propriété est d'ailleurs confirmée par la concordance des résultats de nos déterminations avec la statistique officielle: d'après celle-ci, la propriété du fisc forme 9·6% de l'ensemble du pays, tandis que nos déterminations ont donné 9·4%. Les estimations très élevées des immeubles du fisc, dans les arrondissements de Święciany et de Troki doivent avoir pour cause des fautes de calcul.

Le Tableau III du Supplément présente les résultats de nos déterminations.

Les chiffres de ce tableau ont été représentés graphiquement dans la Carte C. Les arrondissements où plus de $^2/_3$ de la propriété privée appartient aux orthodoxes ou aux Lithuaniens, ont été marqués d'une couleur intense, ceux avec d'autres majorités absolues d'une couleur claire, et ceux avec des majorités relatives ont été mouchetés de la couleur correspondante. Les territoires avec des majorités polonaises et ruthéniennes blanches catholiques sont restés blancs. Ainsi le degré d'intensité de la couleur indique, dans quelle mesure

schon von ROMER, für Litauen und Ruthenien als ein Ganzes, gemacht wurde. Diese Berechnung ist verhältnismässig sehr genau, weil:

die Wahlberechtigung auf dem Lande von der Fläche des Bodenbesitzes bedingt wird,

die nicht-jüdischen städtischen Liegenschaften in einem Agrarlande mit jüdischen Städten eine minimale Rolle in den Wahlkollegien spielen,

die Juden im Zemstwo keine Wahlrechte erhalten haben,

die kleineren Städte einen ländlichen Charakter bezitzen, und die grössten eigene Statuten haben und in die Zemstwo-Organisation nicht mithereimbezogen wurden, und endlich

weil das Verhältnis der Vertreter des Klein- und Grossgrundbesitzes ungefähr der Fläche der beiden Kategorien des Besitzes entspricht.

Die in dieser Weise bestimmte Oberfläche des „orthodoxen" Grundbesitzes umfasst aber auch die Staatsgüter, die ihre Vertreter in die Wahlkollegien schicken. Um den Privatbesitz der orthodoxen Bevölkerung zu bestimmen, muss man deshalb von der berechneten Summe den, — besonders in Weissruthenien so ausgedehnten, Staatsbesitz in Abzug bringen. Wir werden seine Oberfläche auf Grund der Zemstwo-Wertschätzung vom Jahre 1909 bestimmen.

Die Umrechnung des Geldwertes der Staatsgüter in Oberfläche, auf Grund der Schätzung des Wertes des immobilären Besitzes der nicht-jüdischen Bevölkerung, da Juden fast keinen Boden besitzen, liefert, der Wahrheit sehr nahe kommende, Ergebnisse. Die Richtigkeit der Annahme, dass der Geldwert des Staatsbesitzes seiner Oberfläche entspricht, wird auch durch die Übereinstimmung der Ergebnisse unserer Berechnungen mit den Angaben der amtlichen Statistik bestätigt: während diese für das ganze Gebiet 9·6% der Gesamtoberfläche als Staatsbesitz angiebt, erhielten wir, im Wege unserer Berechnungen, 9·4%. Die sehr hohen Schätzungen des Wertes des Staatsbesitzes in den Kreisen Święciany und Troki werden ohne Zweifel Folgen amtlicher Rechenfehler sein.

Die Ergebnisse unserer Berechnungen sind in der Tabelle III des Anhangs zusammengestellt.

Die Zahlen wurden graphisch in der Karte C veranschaulicht. Die Kreise mit Zweidrittelmajoritäten orthodoxen oder litauischen Privatbesitzes wurden intensiv gefärbt, die Kreise mit den übrigen absoluten Majoritäten — hell gefärbt und die Kreise mit relativen Majoritäten in entsprechender Farbe punktiert. Die Gebiete mit polnischen und weissruthenisch-katholischen Majoritäten blieben weiss. Infolgedessen giebt der Grad der Färbungsintesität das Mass, in welchem in gewissen Landesteilen das polnische und weisruthenisch-katholische Element nicht dominieren.

Unsere Karte veranschaulicht einen sehr grossen Unterschied zwischen den Gebieten des einstigen

les éléments polonais et ruthénien blanc catholique ne dominent pas dans certaines parties du pays.

Notre carte révèle de très grandes différences entre les domaines de l'ancien Grand Duché de Lithuanie et la Ruthénie. En Lithuanie et en Ruthénie Blanche on ne constate de majorité de la propriété foncière orthodoxe que dans les regions limitrophes.

Dans le gouvernement de Witebsk, on a des majorités de la propriété orthodoxe jusque dans huit arrondissements; dans trois elles ne sont que relatives et dans cinq absolues; dans deux elles sont même supérieures aux $^2/_3$ de toute la superficie. Dans un arrondissement seulement on trouve une majorité relative lette.

Dans le gouvernement de Mohylew la propriété polonaise n'a une majorité relative que dans deux arrondissements; si l'on y ajoute la propriété ruthénienne blanche catholique, on obtiendra pour l'un d'eux même une majorité absolue. Dans tous les autres arrondissements plus que la moitié, et dans trois d'entre eux plus que les $^2/_3$ même de toute la superficie appartiennent à la population orthodoxe.

Dans les arrondissements avoisinants du gouvernement de Mińsk, ceux de Mozyr et de Rzeczyca ont une majorité absolue de la propriété privée orthodoxe; dans celui de Rzeczyca, elle forme même plus de $^2/_3$ de toute la superficie.

En Ruthénie les arrondissements, ayant des majorités de la propriété orthodoxe, l'emportent. En dehors de quatre arrondissements (ceux de Krzemieniec, de Bracław, de Mohylów et de Winnica) on n'a des majorités absolues que dans la zône frontière de l'Est. Dans les arrondissements, situés immédiatement à la frontière, ces majorités dépassent même les $^2/_3$ de toute la superficie. Seulement dans les arrondissements de Humań et Kaniów la propriété orthodoxe ne constitue pas les $^2/_3$ de la superficie. Les arrrondissements, ayant des majorités relatives, s'alignent avant tout le long du Bug et de la frontière de la Galicie, et trois d'entre eux se placent entre le Dniestr et le territoire de la majorité absolue à l'Est. Dans onze arrondissements, la propriété privée des éléments orthodoxes n'atteint même pas une majorité relative.

L'état réel de la propriété polonaise est beaucoup plus prospère que le tableau que nous en fournissent nos déterminations indirectes. L'ingéniosité des auteurs de la loi électorale à masquer la force des éléments catholiques en général et de l'élément polonais en particulier, a été par nous suffisamment éclairée, quand nous avons parlé de la composition nationale et confessionnelle des représentants de la petite propriété non-noble. Nous pouvous donc nous borner ici à constater les privilèges que la loi électorale accorde à la petite propriété, ayant un pour-cent moins élevé de propriété polonaise, et à consacrer quelques remarques à la grande propriété russe.

Grossherzogtums Litauen und Ruthenien. In Litauen und Weissruthenien haben wir ein Überwiegen des orthodoxen Grundbesitzes blos in den Grenzgebieten.

Im Gouvernement Witebsk in acht Kreisen überwiegt der orthodoxe Privatbesitz; blos in drei relativ und in fünf absolut, in zwei davon macht er sogar über $^2/_3$ der Gesamtoberfläche aus. Blos in einem Kreise dagegen haben wir eine lettische relative Majorität des Besitzes.

Im Gouvernement Mohylew überwiegt polnischer Grundbesitz blos in zwei Kreisen. In einem überwiegt der polnische Privatbesitz zusammen mit dem weissruthenisch-katholischen sogar absolut. In sämtlichen übrigen überwiegt der orthodoxe Privatbesitz absolut und erreicht in drei Kreisen eine Majorität von über $^2/_3$ der Gesamtoberfläche.

In den benachbarten Kreisen des Gouvernements Mińsk überwiegt der orthodoxe Privatbesitz in den Kreisen Mozyr und Rzeczyca. Im letzteren umfasst er mehr als $^2/_3$ der Gesamtoberfläche.

In Ruthenien überwiegen Kreise mit Majoritäten orthodoxen Grundbesitzes. Ein absolutes Überwiegen, abgesehen von vier Kreisen (Krzemieniec, Bracław, Mohylów und Winnica), kommt blos in der östlichen Grenzzone vor. In den unmittelbar an der Grenze liegenden Kreisen überschreiten diese Majoritäten sogar $^2/_3$ der Gesamtoberfläche. Blos in den Kreisen Humań und Kaniów macht der orthodoxe Grundbesitz keine $^2/_3$ der Gesamtoberfläche aus. Die Kreise mit relativen Majoritäten orthodoxen Privatbesitzes bilden eine Zone entlang des Bug und der galizischen Grenze und blos drei liegen zwischen Dniestr und dem Gebiet absoluter Majoritäten im Osten. In elf Kreisen erreicht der orthodoxe Privatbesitz nichteinmal eine relative Majorität.

Der faktische polnische Besitzstand stellt sich viel günstiger, von dem hier, auf Grund unserer indirekten Berechnungen, entworfenem Bilde vor. Der Scharfsinn der Autoren des Zemstwo-Entwurfes im Verschleiern der Stärke katholischer Elemente überhaupt und der polnischen im Speziellen, wurde schon früher, bei der Besprechung der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes genügend beleuchtet. Hier können wir uns auf die Feststellung der Bevorteilung des Kleingrundbesitzes, der einen geringeren Prozentsatz polnischen Besitzes aufweist, und auf einige Bemerkungen über den russischen Grossgrundbesitz beschränken.

Wie gross die Folgen der Verleihung dem Kleingrundbesitz einer verhältnismässig stärkeren Vertretung sein konnten, lässt sich schwer beurteilen. In der Wahlordnung wurde in jedem Kreise anders die Grenze zwischen Gross- und Kleinbesitz gezogen. In den Kreisen des Gouvernements Mińsk war die Grenze am höchsten und betrug meistens 200 Desjatinen, in Kijew — am niedrigsten und sank in den

Il est difficile d'estimer quelle influence sur nos chiffres a pu exercer l'octroi fait à la petite propriété d'une représentation relativement plus nombreuse. En projetant la loi électorale, on a délimité ces deux catégories de propriété d'une façon différente dans chaque arrondissement. Dans ceux du gouvernement de Mińsk la limite de la grande propriété a été la plus grande et atteignait le plus souvent 200 „desiatines", dans le gouvernement de Kieff elle a été la plus petite et dans les arrondissements de Zwinogród et de Kaniów elle atteignait à peine 50 „desiatines". Donc, puisque nous ne pouvons pas embrasser l'ensemble, nous nous bornerons à constater le fait que la petite propriété a reçu en effet une représentation plus nombreuse. Cela résulte du tableau suivant qui donne, entre les nombres déterminés indirectement, encore les pour-cent des deux catégories de propriété d'après la statistique officielle. La limite entre les deux catégories de propriété est constituée par 200 „desiatines" (218 h) pour les données de la statistique officielle, et 50—200 „desiatines", selon l'arrondissement, pour les données que nous avons déterminées indirectement. La limite de la grande propriété se trouve donc dans la plupart des arrondissements beaucoup plus bas d'après nos déterminations que d'après la statistique officielle. En confrontant les résultats de notre calcul indirect avec les données officielles, on trouve:

Kreisen Zwinogród und Kaniów auf 50 Desjatinen. Da es unmöglich ist ein Gesamtbild der Folgen dieser ungleichmässigen Behandlung einzelner Gebiete zu geben werden wir uns hier beschränken auf die Feststellung der Tatsache, dass der Kleingrundbesitz tatsächlich eine relativ stärkere Vertretung erhalten hat. Dieses Veranschaulicht die folgende Zusammenstellung, die neben der Ergebnisse unserer indirekten Berechnungen auch die Prozentzahlen der beiden Besitzkategorien auf Grund offizieller Statistik anführt. Die Grenze zwischen Gross- und Kleinbesitz bilden in der amtlichen Statistik 200 Desjatinen (218 ha) und 50—200 Desjatinen, je nach dem Kreis, in den von uns indirekt berechneten Daten. Die Grenze des Grossgrundbesitzes liegt also in unseren Berechnungen wesentlich tiefer, als in der amtlichen Statistik. Die Zusammenstellung der Ergebnisse unserer Berechnungen mit den Zahlen der amtlichen Statistik liefert die folgende Tabelle:

	Propriétaires Besitzer	Lithuanie et Ruthénie Blanche Litauen und Weissruthenien		Ruthénie Ruthenien		Les „9 gouvernements de l'Ouest" Die „9 Westgouvernements"	
		Grands Grosse	Petits Kleine	Grands Grosse	Petits Kleine	Grands Grosse	Petits Kleine
Détermination indirecte de 1909 Indirekte Bestimmung 1909	Polonais Polen	20·1	18·8	21·9	13·8	20·8	16·8
	„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	2·9	5·9	0·4	0·3	1·9	3·7
	„Autres" „Andere"	3·4	10·8	1·9	3·1	2·8	7·7
	Orthodoxes Orthodoxe	16·6	21·4	26·2	32·3	20·4	25·7
	dedans le fisc darunter Staatsbesitz	11·5		5·6		9·4	
	Total Zusammen	43·0	56·9	50·4	49·5	45·9	53·9
	Statistique 1905 Statistik 1905	9·5+44·4	46·1	9·7+40·5	49·8	9·6+44·4	46·1

Remarque. Dans la dernière ligne des colonnes de la grande propriété, première place, avant le signe +, est donnée à la propriété du fisc.

Bemerkung. In der letzten Zeile der Tabelle, in den Kolonnen des Grossgrundbesitzes, an erster Stelle, vor dem Zeichen +, befindet sich der Staatsbesitz.

Les chiffres de ce tableau laissent voir, pour les gouvernements lithuaniens et ruthéniens blancs, un grand excédent du pour-cent de la petite propriété,

In den Zahlen der obigen Zusammenstellung kommt die Tatsache zum Ausdruck, dass in den Gebieten des einstigen Grossherzogtums Litauen die indirekten

déterminée indirectement, sur le chiffre, indiqué par la statistique officielle; cependant, pour la Ruthénie, les deux chiffres s'accordent. Voici d'où vient cette différence: en composant les listes électorales, on a, en Lithuanie et en Ruthénie Blanche, tracé la limite plus près de 200 „desiatines“, tandis qu'en Ruthénie on a compris dans la catégorie de la grande propriété beaucoup plus de propriétés au dessous de 200 „desiatines“ et la concordance est l'effet d'un pur hasard. Ici comme là, la superficie de la propriété au-dessous de 200 „desiatines“, déterminée indirectement d'après les pour-cent d'électeurs, est de beaucoup supérieure à la celle qu'indique la statstique de la propriété.

Puisqu'en Lithuanie et en Ruthénie Blanche la différence entre l'état de possession polonais dans les deux catégories de la propriété est peu considérable, les privilèges, accordés à la petite propriété n'ont pu avoir ici une grande influence sur les pour, cent de superficie que nous avons obtenus. En Ruthénie, où l'on a à faire avec de grandes différences, les privilèges de la petite propriété ont dû influencer sérieusement les résultats de nos déterminations et masquer considérablement l'état de possession polonais au profit du russe. La détermination de la superficie de la propriété du fisc, exécutée d'après l'estimation, s'accorde pour l'ensemble du pays avec le chiffre de la statistique officielle indiqué dans notre tableau dans la catégorie de la grande propriété, à la première place avant la propriété privée. Si l'on considère les deux parties du pays séparément, on voit qu'en déterminant la superficie de la propriété du fisc d'après l'estimation, on aura pour la Lithuanie des chiffres un peu supérieurs et pour la Ruthénie beaucoup inférieurs à ceux qu'indique la statistique officielle de la propriété. Il est impossible de dire, si ces différences ont été creées exprès par les efforts des auteurs de la loi électorale. Il se peut qu'en Lithuanie et en Ruthénie Blanche on se soit plus efforcé de demontrer la puissance de l'élément orthodoxe qu'en Ruthénie où, vu la moindre force de l'élément polonais, ce besoin ne s'est pas fait sentir avec tant d'insistance et la propriété du fisc est entrée dans la statistique avec son estimation très peu élevée.

Voici ce qui montre encore l'arrangement tendancieux de la loi électorale, par tant de la base de notre calcul. Si l'on détermine l'état de possession dans chaque arrondissement, et non celui de l'ensemble du pays, le pour-cent de la propriété orthodoxe s'élève, celui de la propriété polonaise et ruthénienne blanche catholique reste presque stationnaire, et celui de la propriété lithuanienne tombe, — tout à fait de la même façon comme nous l'avons déjà constaté pour les déterminations, exécutées d'après la nationalité des représentants de la petite propriété non-noble. Les différences qui se forment de cette façon, sont assez considérables, comme l'atteste le tableau suivant:

Berechnungen für den Kleingrundbesitz wesentlich höhere Prozentzahlen als die amtlichen Statistiken geliefert haben. In Ruthenien stimmen dagegen beide Angaben gut überein. Der obige Unterschied rührt daher, dass in Litauen und Weissruthenien der Zemstwo-Entwurf die Grenze näher den 200 Desjatinen zieht, während in Ruthenien wesentlich mehr Besitz unterhalb 200 Desjatinen dem Grossbesitz zugerechnet wurde und die Übereinstimmung ganz zufälliger Art ist. Sowohl hier wie dort ist die indirekt, auf Grund der Vertreterzahl, berechnete Oberfläche des Besitzes unterhalb 200 Desjatinen wesentlich grösser als in den Angaben der amtlichen Statistik.

Mit Rücksicht darauf, dass in Litauen und Weissruthenien der Unterschied in der Stärke des polnischen Besitzes in den beiden Kategorien des Grundbesitzes unbedeutend ist, so konnte hier die Bevorteilung des Kleingrundbesitzes keinen grösseren Einfluss auf die von uns berechneten Prozentzahlen haben. In Ruthenien dagegen, wo man mit grossen Unterschieden zu tun hat, musste die Bevorteilung des Kleingrundbesitzes unsere Ergebnisse ganz wesentlich beeinflussen und den polnischen Besitzstand zugunsten des russischen stark verschleiern. Die Bestimmung der Oberfläche des Staatsbesitzes auf Grund seiner Wertschätzung stimmt, für das Land als ein Ganzes, mit der amtlichen Statistik gut überein. Die Zahlen der letzteren wurden in unserer Zusammenstellung in der Kategorie des Grossgrundbesitzes an erster Stelle dem Privatbesitz vorangestellt. Betrachtet man aber beide Landesteile getrennt, so ersieht man, dass für Litauen und Weissruthenien, bei der Berechnung auf Grund der Wertschätzung, eine etwas grössere und für Ruthenien eine wesentlich kleinere Oberfläche als in der amtlichen Besitzstatistik erhalten wurden. Ob diese Unterschiede absichtlich durch die Verfasser des Zemstwo-Entwurfes hervorgerufen worden sind, lässt sich nicht aufklären. Es ist wohl möglich, dass man in Litauen und Weissruthenien mehr bemüht war die Stärke des orthodoxen Elementes zur Schau zu bringen. In Ruthenien, mit Rücksicht auf die geringere Stärke des polnischen Elementes, wurde dieses Bedürfnis weniger empfunden, und der Staatsbesitz kam in die Statistik mit seinen sehr niedrigen Schätzungen herein.

Die tendenziöse Preparierung der Wahlordnung, und infolgedessen auch unserer Rechnungsunterlagen, kommt darin zum Ausdruck, dass bei der Berechnung des Besitzes in einzelnen Kreisen, und nicht für das Gebiet als ein Ganzes, der Prozentsatz des orthodoxen Besitzes steigt, des polnischen und weissruthenich-katholischen geringe Veränderungen erfährt, während der der „Anderen“ stark zusammenschrumpft. Das Gleiche wurde schon bei der indirekten Berechnung der Bevölkerungszusammensetzung festgestellt. Die in dieser Weise entstehenden Unterschiede sind recht beteutend, wie das aus der folgenden Zusammenstellung ersichtlich wird:

Propriétaires Besitzer	La superficie possédée Oberfläche des Besitzes si l'on exécute le calcul bei der Durchführung der Berechnung	
	pour l'ensemble du pays für das Land als ein Ganzes	pour chaque arrondissement à part für die einzelnen Kreise
Polonais Polen	37·6%	37·0%
„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	5·7%	5·8%
„Autres" „Andere"	10·5%	8·7%
Orthodoxes Orthodoxe	46·1%	48·6%

Si l'on admet que sur le territoire lithuanien-lette toute la propriété de la catégorie d'„autres" de STOŁYPIN peut être considérée comme propriété lithuanienne ou lette, on peut confronter les résultats de nos calculs, concernant les groupes nationaux. Ces calculs donnent — il est vrai — des chiffres un peu exagérés de Lithuaniens et de Lettes, car

la propriété allemande est assez considérable dans les environs de Kowno, surtout dans le bassin de la fleuve Musza aussi bien que dans la Livonie Polonaise, grâce à la politique du gouvernement qui favorisait les Allemands jusqu'aux dernières années;

dans la catégorie d'„autres" s'est trouvé un nombre important de Polonais protestants qui voulaient échapper de cette façon aux lois restreignant les droits des Polonais; enfin nos déterminations embrassent non seulement les environs de Kowno et la Livonie Polonaise, mais encore tout le gouvernement de Wilno sans les arrondissements de Wilno et de Dzisna, donc un pays, où les pour-cent de la population lithuanienne sont relativement très peu élevés. Il est cependant impossible d'obtenir des chiffres plus précis et c'est pourquoi nous sommes obligés de nous contenter des données approximatives du tableau ci-dessus:

Nimmt man an, dass der ganze Besitz der Kategorie der „Anderen" im litauisch-lettischen Gebiete als litauischer, resp. lettischer Besitzstand angesehen werden darf, so kann man die Ergebnisse unserer Berechnungen für die einzelnen nationalen Gruppen zusammenstellen. Sie geben doch für Litauer und Letten etwas übertriebene Zahlen:

weil der deutsche Besitz im Gouvernement Kowno, vor allem im Muscha-Becken, und in Polnisch Livland nicht unbedeutend ist, dank der Regierungspolitik, die, bis in die letzten Zeiten hinein, dem Deutschtum wohl gesinnt war,

weil die Kategorie der „Anderen" auch nicht wenige Protestanten polnischer Nationalität enthält, die sich in dieser Weise verschiedenen Ausnahmsverfügungen entzogen, und schliesslich

weil die Rechnung nicht allein auf Gouvernement Kowno und Polnisch Livland, aber auch auf Gouvernement Wilno, ausschliesslich der Kreise Dzisna und Wilejka, Bezug nimmt, und in dem zuletzt erwähnten Gouvernement der Prozentsatz litauischer Bevölkerung verhältnismässig unbedeutend ist. Exaktere Zahlen war es aber unmöglich zu ermitteln und wir müssen uns befriedigen mit der aproximativen Zusammenstellung der folgenden Tabelle:

Propriété Besitz	Superficie Oberfläche	Pour-cent %
des Polonais der Polen	173.175 km. □	37·0
des „Russes non-orthodoxes" der „nicht-orthodoxen Russen"	26.936 „	5·8
des Lithuaniens der Litauer	20.947 „	4·5

Propriété Besitz	Superficie Oberfläche	Pour-cent %
des Lettes der Letten	4.286 km □	0·9
du reste d'„autres" der übrigen „Anderen"	15.606 „	3·3
des Orthodoxes der Orthodoxen	183.716 „	39·2
du fisc des Staates	43.831 „	9·4

La puissance de l'élément Polonais ressort clairement dans ce tableau, malgré l'arrangement tendancieux subi par les données qui ont servi de base à nos calculs. Après avoir déduit la superficie de la propriété du fisc de celle de la propriété des éléments orthodoxes, comme cela a été fait ici en considération de la tendance anti-polonaise de la loi électorale de STOŁYPIN, on peut affirmer *qu'en réalité la superficie de la propriété polonaise est plus grande que celle de la propriété privée orthodoxe, grande et petite, formée par achat, don et „Ukas" prises ensemble.* En tout cas, les auteurs de la loi électorale ont réussi à masquer ce fait, grâce à l'extrême ingéniosité de leur arithmétique politique. Mais les chiffres de notre tableau n'auront toute leur signification que quand on se rappellera que plus d'un quart de la superficie de la propriété orthodoxe privée est constitué par la grande propriété, qui se trouve pour la plupart entre les mains des fonctionnaires du gouvernement.

Cette catégorie de la propriété foncière se distingue par son indolence économique, et n'a qu'une existence artificielle. Le gouvernement l'a soutenue, non seulement en défendant aux Polonais d'acheter de la terre, d'abord complètement et à partir de 1905 aux orthodoxes, mais en faisant des sacrifices directs. La propriété russe profitait p. ex. d'un crédit à 3%; l'État prêtait ces sommes sur un capital qu'il avait emprunté à un taux plus élevé. La plupart des propriétaires orthodoxes n'habitent pas le pays et afferment leurs terres.

Ils sont si faibles au point de vue économique que sans un secours encore plus énergique de la part du gouvernement ils ne pourront sans doute pas supporter les brusques secousses qu'apportent la guerre et la révolution. Ce sont le plus souvent des Polonais qui tiennent à ferme les biens de cette catégorie; dans le gouvernement de Witebsk et dans les arrondissements du Nord de celui de Kowno aussi un nombre considérable de Lettes protestants, qui non seulement constituent un élément très énergique, mais encore jouissent d'une grande faveur auprès du gouvernement

In den Zahlen der obigen Zusammenstellung tritt die Stärke des polnischen Elementes deutlich zum Vorschein. Sie trotzt der tendenziösen Preparierung der Rechnungsunterlagen. Nach Abzug der Oberfläche des Staatsbesitzes vom Besitze der Orthodoxen, wie das hier gemacht wurde, und nach der Berücksichtigung der polenfeindlichen Tendenz der Wahlordnung von STOŁYPIN, darf man behaupten, dass *die Oberfläche des polnischen Besitzes in Wirklichkeit die ganze Oberfläche des grossen und kleinen orthodoxen privaten Grundbesitzes, der sowohl im Wege des Kaufes wie auch des „Ukas" und Verleihung entstanden ist, übertrifft.* Die Verschleierung dieser Tatsache ist das Geringste, was die Verfasser der Wahlordnung mit ihrer äusserst scharfsinnigen politischen Arithmetik erreicht haben. Die Zahlen unserer Tabelle erhalten erst dann eine entsprechende Beleuchtung, wenn man berücksichtigt, dass mehr als ein Viertel des orthodoxen Privatbesitzes aus Grossgrundbesitz besteht, der hauptsächlich in der Hand der Beamten bleibt.

Diese Kategorie des Grundbesitzes zeichnet sich durch wirtschaftliche Unfehigkeit aus und vegetiert nur künstlich. Die Regierung sorgte für ihre Existenz, nicht allein durch das Verbot, das den Polen das Abschliessen von Bodenkäufen, ursprünglich überhaupt und seit 1905 von orthodoxen Besitzern, unmöglich machte. Die Regierung brachte auch unmittelbare pekuniäre Opfer. Dem russischen Besitzstand stellte sie einen 3% Kredit zur Verfügung, der aus, auf höhere Sätze geliehenen, Staatsgeldern gegeben wurde. Die Mehrzahl der orthodoxen Grundbesitzer wohnt im Lande nicht und verpachtet ihre Güter.

Sie sind wirtschaftlich so schwach, dass sie ohne noch ausgiebigerer Staatshilfe ohne Zweifel, die mit dem Kriege und der Revolution verbundenen grossen Schläge nicht durchhalten werden können. Die Pächter der Güter dieser Kategorie sind hauptsächlich Polen, und in den Gouvernements Witebsk und den Nordkreisen von Kowno in bedeutender Zahl auch protestantische Letten. Die letzteren bilden nicht allein ein sehr tüchtiges Element; sie erfreuten sich noch

à cause de leur sympathie pour l'État Russe. Quand un Polonais tient une terre à ferme, ce n'est très souvent qu'une forme fictive et admise par la loi d'un état de possession réel, mais interdit par la loi. C'est pourquoi le pour-cent de la propriété orthodoxe que nous avons obtenu est de beaucoup supérieur au pour-cent de la propriété qui se trouve réellement entre les mains des orthodoxes. Au contraire, en ce qui concerne la superficie de la propriété polonaise, le résultat de nos déterminations est de beaucoup inférieur à la réalité.

LIGNES D'ÉQUILIBRE

Les riches matériaux de chiffres, cités ci-dessus, ont suffisamment éclairé le caractère transitoire au point de vue ethnographique, des 9 gouvernements de la Lithuanie et de la Ruthénie. Ni les groupes nationaux et confessionnels, ni la structure sociale n'ont ici des limites nettement arrêtées. On a ici de larges zônes de transition, avec un état de répartition polonais qui faiblit de plus en plus vers l'Est. Ces zônes, repoussées loin à l'Ouest dans le bassin de la Pripet, s'étendent loin vers l'Est au Nord et au Sud du „Polesie". Elles dépassent même les frontières de la Pologne d'avant 1772. Car nous avons encore des Polonais et surtout une propriété polonaise foncière en Bessarabie, dans la Nouvelle Roussie, au delà du Dniepr, dans les environs de Smoleńsk, et en Courlande. Dans l'arrondissement d'Illuxt du gouvernement de Courlande, même le recensement de 1897 a constaté une majorité polonaise-ruthénienne-blanche-catholique. La statistique officielle y a trouvé alors, au point de vue de la langue: 17·2% de Polonais, 17·3% de Ruthéniens Blancs, 10·5% de Lithuaniens, 28·6% de Lettes, 1·6% d'Allemands, 15·2% de Russes et 9·6% de Juifs, et au point de vue de la religion: 54·9% de catholiques, 17·4% de protestants, 18·1% d'orthodoxes et de vieux croyants et 9·6% de juifs.

Poursuivant notre dessein de représenter d'une façon systématique les résultats de nos recherches sur le rapport des forces en Lithuanie et en Ruthénie, nous tâcherons de tracer les lignes d'équilibre de l'état de répartition et de celui de possession. Car on peut déterminer des lignes idéales d'équilibre de façon que les deux peuples avoisinants soient engagés dans la même mesure des deux côtés de la ligne qu'on recherche. Quant à l'état de répartition, cela veut donc dire avant tout qu'il faut, qu'à l'Est de cette ligne il y ait autant de Polonais qu'à l'Ouest d'orthodoxes. Pour l'état de possession analogiquement — à l'Est de cette ligne autant de propriété polonaise qu' à l'Ouest de propriété privée orthodoxe. On peut determiner de la même façon les lignes d'équilibre pour les peuples lithuanien et lette.

einer bedeutenden Unterstützung seitens der Regierung mit Rücksicht auf ihre, der russischen Staatlichkeit sehr wohlgesinnte Orientierung. Die polnischen Pachtungen bilden sehr oft blos fiktive, vom Gesetz anerkannte Formen des faktischen, infolge der Ausnahmsgesetze unzulässigen, Besitzverhältnisses. Deshalb überschreitet auch die von uns berechnete Prozentzahl des orthodoxen Besitzes bei weitem die Grösse der faktischen Fläche der Ländereien der orthodoxen Besitzer. Die von uns berechnete Oberfläche des polnischen Besitzes bleibt dagegen weit hinter der Wirklichkeit zurück.

GLEICHGEWICHTSLINIEN

Das oben angeführte reiche Zahlenmaterial beleuchtet genügend, in ethnischer Beziehung, den Übergangscharakter der 9 Gouvernements von Litauen und Ruthenien. Sowohl die nationalkonfessionellen Verhältnisse wie auch die soziale Struktur zeigen hier keine scharfe Grenzlinien. Wir haben hier breite Übergangszonen mit allmähliger Abschwächung des polnischen Elementes dem Osten zu. Diese Zonen sind im Pripet-Becken weit nach Westen verschoben, biegen aber im Süden und Norden von Polesien weit nach Osten aus. Sie überschreiten sogar die Grenzen der Republik vom Jahre 1772. Polen, und vor allem polnischen Grundbesitz, haben wir noch in Bessarabien, in Neu-Russland, östlich vom Dniepr, im Gouvernement Smoleńsk und in Kurland. Im Kreise Illuxt im Gouvernement Kurland verzeichnete sogar die Volkszählung vom Jahre 1897 eine polnisch-weissruthenisch-katholische relative Majorität. Die amtliche Statistik stellte dort fest in sprachlicher Beziehung: 17·2% Polen, 17·3% Weissruthenen, 10·5% Litauer, 28·6% Letten, 1·6% Deutsche, 15·2% Russen und 9·6% Juden, und in konfessioneller Beziehung: 54·9% Katholiken, 17·4% Protestanten, 18·1% Orthodoxe und Altgläubige und 9·6% Juden.

Im Bestreben die Ergebnisse unserer Untersuchungen über die Kräfteverteilung im Gebiet von Litauen und Ruthenien systematisch zusammenzufassen, werden wir versuchen die Gleichgewichtslinien der Nationalitätenverteilung und des Besitzes zu präcisieren. Die idealen Gleichgewichtslinien können in dieser Weise bestimmt werden, dass der Grad der Inanspruchnahme zweier benachbarten Stämme beiderseits der gesuchten Linie gleich gross ist. Für die Nationalitätenverteilung wird vor allem diese Linie gesucht, im Osten von welcher es so viel Polen giebt, wie im Westen — Orthodoxe. Für den Besitzstand wird eine analoge Linie gesucht, die im Osten so viel polnischen Besitzes, wie im Westen desjenigen orthodoxer Besitzer voneinander scheidet. In der gleichen Weise können die Gleichgewichtslinien im Verhätnis zum litauischen und lettischen Stamme bestimmt werden.

En nous fondant sur notre détermination de la nationalité de la population, nous pouvons donner, pour servir de base à la détermination de la ligne d'équilibre de l'état de répartition, le tableau suivant, représentant la population orthodoxe à l'Ouest et la polonaise, la ruthénienne blanche catholique et la ruthénienne catholique à l'Est.

Auf Grund der Berechnungen der Bevölkerungszusammensetzung, kann man, als Grundlage zur Bestimmung der Gleichgewichtslinien der Bevölkerungsverteilung die folgende Zusammenstellung der orthodoxen Bevölkerung im Westen, und der polnischen, der weissruthenisch-katholischen und der ruthenisch-katholischen im Osten geben:

Gouvernements Arrondissements Kreise	Polonais Polen	„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	Orthodoxes Orthodoxe
	en mille in Tausenden	en mille in Tausenden	en mille in Tausenden
Grodno	—	—	643
Kowno	—	—	118
Wilno	—	—	289
Mińsk — sans arrond. — ohne Kreise: Bobrujsk, Mozyr, Rzeczyca	—	--	733
Arrond. — Kreise: Bobrujsk, Mozyr, Rzeczyca	160	1	—
Mohylew — sans arrond. — ohne Kreis: Sienno	444	41	—
Arrondissement — Kreis: Sienno	—	—	114
Witebsk — sans arrond. — ohne Kreis: Lepel	316	26	—
Arrondissement — Kreis: Lepel	—	—	54
Kieff — Kijew	574	30	—
Podolie — Podolien — sans arrond. — ohne Kreise: Kamieniec, Płoskirów	972	21	—
Arrond. — Kreise: Kamieniec, Płoskirów	—	—	267
Wolhynie — Wolhynien — sans arrond. — ohne Kreise: Owrucz, St. Konstantynów, Zasław, Zwiahel, Żytomierz	—	—	930
Arrond. — Kreise: Owrucz, St. Konstantynów, Zasław, Żytomierz	533	2	—
Total — Zusammen	2.999	121	3.148

Ce tableau montre que le nombre d'orthodoxes, habitant à l'Ouest de la ligne que nous avons tracée, se trouve équilibré presque complètement par celui de Polonais habitant à l'Est de cette ligne. Si l'on tenait aussi compte des Polonais, habitant les autres gouvernements de l'État Russe, notre ligne se déplacerait à l'Est et comprendrait encore au moins les arrondissements de St. Konstantynów et de Zasław.

Au Nord, la ligne d'équilibre séparerait du gouvernement de Kowno non seulement l'arrondissement de Jeziorosy, mais aussi une partie de celui de Kowno. Car nous avons au Nord et à l'Ouest de cette ligne autant de Polonais que de Lithuaniens au Sud et à l'Est.

Là où les Polonais avoisinent aux Lettes, une ligne analogue comprend en tout cas l'arrondissement de Illuxt et sûrement aussi une partie de celui de Duna-

Die obige Zusammenstellung zeigt, dass die Zahl der Orthodoxen im Westen von unserer Linie fast vollständig durch die Zahl der Polen im Osten von derselben ausgeglichen wird. Würde man noch die, in andern russischen Gouvernements wohnenden, Polen mit in Rechnung ziehen, so verschiebt sich unsere Linie weiter gegen Osten und umfasst wenigstens die Kreise St. Konstantynów und Zasław.

Im Norden trennt die Gleichgewichtslinie vom Gouvernement Kowno nicht allein den Kreis Jeziorosy, sondern auch einen Teil des Kreises Kowno. Im Norden und Westen von dieser Linie giebt es so viel Polen, wie im Süden und Osten von derselben — Litauer.

Auf den lettischen Grenzmarken umfasst die analoge Linie jedenfalls den Kreis Illuxt sowie auch ohne Zweifel einen Teil des Kreises Dünaburg. In der

bourg. Cependant, en traçant la ligne d'équilibre, nous avons omis ce dernier, vu les minorités lettes assurément moins nombreuses, mais apparaissant quand même au Sud de la Duna.

La ligne d'équilibre de l'état de répartition a été tracée sur la carte D.

Pour la ligne d'équilibre de l'état de possession, on peut de la même façon confronter les données suivantes sur la surperficie:

Zeichnung blieb der letztere bei Seite mit Rücksicht auf die ohne Zweifel wesentlich kleineren, aber doch im Süden von der Düna vorkommenden, lettischen Minoritäten.

Die Gleichgewichtslinie der Bevölkerungsverteilung wurde in der Karte D eingezeichnet.

Für die Gleichgewichtslinie des Besitzstandes kann man in analoger Weise folgende Angaben bezüglich der Oberfläche zusammenstellen:

Gouvernements Arrondissements Kreise	Polonais Polen	„Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"	Orthodoxes Orthodoxe
	Propriété foncière en km □ Bodenbesitz in km □		
Grodno	—	—	8.330
Kowno	—	—	1.795
Wilno	—	—	1.781
Mińsk — sans arrond. — ohne Kreise: Bobrujsk, Mozyr, Rzeczyca	—	—	10.766
Arrond. — Kreise: Bobrujsk, Mozyr, Rzeczyca	12.094	357	—
Mohylew — sans arrond. — ohne Kreis: Sienno	12.717	506	—
Arrond. — Kreis: Sienno	—	—	2.133
Witebsk — sans arrond. — ohne Kreise: Dryssa, Połock, Lepel	6.675	281	—
Arr. — Kreise: Dryssa, Połock, Lepel	—	—	3.699
Kieff — *Kijew*	12.388	393	—
Wolhynie — *Wolhynien* — sans arrond. ohne Kreise: Owrucz, Żytomierz	—	—	23.992
Arrond. — Kreise: Owrucz, Żytomierz	4.462	59	—
Podolie sans 6 arrond. de l'Ouest — *Podolien* ohne 6 Westkreise	9.790	273	—
Arrond. — Kreise: Kamieniec, Latyczów, Lityń, Mohylów, Płoskirów, Uszyca	—	—	8.101
Total — Zusammen	58.126	1.869	60.597

Les chiffres de ce tableau nous permettent de fixer approximativement la position de la ligne d'équilibre de l'état de possession. Si l'on considère que les chiffres, qui servent de base à nos calculs, sont au dessous de la réalité, et si l'on tient compte de l'état de propriété foncière polonaise dans les gouvernements russes voisins, on peut affirmer que la ligne d'équilibre avancera de beaucoup vers l'Est.

On est à même de constater, au moyen de calculs analogues, que, par rapport à l'état de possession lithuanien, la ligne d'équilibre traversera le gouvernement de Kowno, en séparant les arrrondissements de Jeziorosy, de Kowno, et de Wiłkomierz du reste du gouvernement. A l'Ouest de cette ligne les Polonais possèdent jusqu'à 10.120 klm. carrés, tandis que la

Die Zahlen der obigen Zusammenstellung gestatten den Verlauf der Gleichgewichtslinie des Besitzstandes annähernd zu bestimmen. Berücksichtigt man, dass die, als Grundlage unserer Berechnungen genommenen, Zahlen bezüglich des polnischen Besitzes zu niedrig sind, und zieht man noch in Rechnung den polnischen Besitz der benachbarten Gouvernements von Russland, so darf man behaupten, dass die Gleichgewichtslinie bedeutend weiter gegen Osten zu verschieben ist.

Im Wege analoger Berechnungen kann man feststellen, dass, im Verhältnis zum litauischen Besitzstand, die Gleichgewichtslinie das Gouvernement Kowno durchschneidet und die Kreise Jeziorosy, Kowno und Wiłkomierz von den übrigen trennt. Im Westen von

propriété lithuanienne, à l'Est de cette ligne, ne dépasse pas 9·947 km carrés.

Aux confins lettes notre ligne d'équilibre comprend en tout cas l'arrondissement d'Illuxt et aussi une partie de celui de Dunabourg que nous avons omis pour des raisons, mentionnées ci-dessus.

La ligne d'équilibre de l'état de propriété foncière a été aussi tracée sur la carte D.

Après avoir trouvé cette ligne on peut se rendre compte de la position de la deuxième et de la troisième ligne de défense que la nationalité polonaise oppose à ses ennemis en Lithuanie et en Ruthénie. C'étaient les frontières d'avant 1772 qui constituaient la première de ces lignes. Elle ne fut défendue à la fin que par l'inertie de l'État en décomposition. La seconde ligne est gardée par la grande propriété foncière, appartenant surtout aux nobles. Vers la moitié du XIX-e siècle elle atteignait presque les fontières d'avant les partages, mais elle a continuellement réculé jusqu'à ces derniers temps sous la pression des lois exceptionnelles, dirigées contre l'élément polonais en général, et surtout contre la grande propriété polonaise. La troisième ligne est défendue déjà par le peuple, qui descend, pour une part assez considérable, de l'ancienne petite noblesse. Les masses de la petite noblesse, privées des privilèges de leur classe après l'insurrection de 1831, ont subi des persécutions particulièrement dures. On voyait en eux un soutien de la gravitation de ces provinces vers la Pologne. La classe de „propriétaires d'une seule ferme" („odnodvortzi") qu'on en a formée, fut terriblement persécutée par le service militaire. Pendant le règne de l'empereur NICOLAS I, quand il fallait passer 25 ans sous les drapeaux, ce qui équivalait à une mort civile, on a pris dans cette classe trois fois autant de recrues que dans les autres classes non-nobles. On les expatriait par dizaines de mille, en les envoyant dans les steppes de la Nouvelle Russie et du pays au délà du Volga et dans le Caucase. Les persécutions furent si fortes que quand dans la suite l'empereur a incorporé les „propriétaires d'une seule ferme" dans la classe de paysans, ce fut vraiment une grande faveur de sa part. Malgré toutes ces répressions et ces violences, la troisième ligne de défense en Lithuanie et en Ruthénie n'a non seulement reculé dans l'époque qui suivit les partages, mais elle a même avancé plus à l'Est et on la trouve loin des frontières du Royaume de Pologne de 1815, „de ce royaume ridicule", selon la parole de son créateur, l'empereur ALEXANDRE I-er.

dieser Linie besitzen Polen 10.120 km □, während der litauische Besitz im Osten von derselben höchstens 9.947 km □ beträgt.

Auf den lettischen Grenzmarken umfasst unsere Gleichgewichtslinie jedenfalls den Kreis Illuxt und wohl auch einen Teil des Kreises Dünaburg, der aus oben erwähnten Gründen bei Seite gelassen wurde.

Die Gleichgewichtslinie des Besitzstandes ist ebenfalls in der Karte D eingetragen.

Die Bestimmung der Gleichgewichtslinien gestattet uns den Verlauf der, so zu sagen, zweiten und dritten Verteidigungslinie des Polentums im Osten zum Bewusstsein zu bringen. Die erste Linie bildet die Grenze vom Jahr 1772. Sie wurde zuletzt durch Inerz der sich zersetzenden Republik verteidigt. Die zweite Linie verteidigt der Grossgrundbesitz, vor allem der besitzende Adel. In der Hälfte des verflossenen Jahrhunderts reichte sie fast bis zur Grenze der alten Republik und ging bis zur allerletzten Zeit ständig zurück unter dem Drucke der Ausnahmsgesetze, die gegen das Polentum überhaupt und den polnischen Grossgrundbesitz im Besonderen gerichtet waren. Die dritte Linie wird schon von Volksmassen verteidigt, die in recht bedeutendem Maasse dem ursprünglichen Kleinadel entstammen. Die Massen des Kleinadels, der nach dem Aufstand des Jahres 1831 seiner Standesprivilegien beraubt wurde, blieben besonderen Verfolgungen ausgesetzt. Man sah in ihnen die Grundlage des polnischen Irredentismus. Der aus ihnen geschaffene Stand der „Odnodworzen" wurde fürchterlich mit Militärdienst gequält. In den Zeiten Kaiser NIKOLAUS des I, als die Aushebung zum Militär auf 25 Jahre dem bürgerlichen Tode gleichbedeutend war, mussten sie relativ drei Mal so viel Rekruten, wie die übrigen nicht-adeligen Stände, stellen. Nach Zehntausenden wurden sie in die Steppen von Neurussland und jenseits der Wolga, wie auch nach dem Kaukasus verschickt. Die Verfolgungen waren so gross, dass die spätere Zuzählung der „Odnodworzen" dem Bauernstande tatsächlich eine grosse Kaiserliche Gnade bildete. Trotz aller dieser Repressalien und Gewalttaten ging die dritte Verteidigungslinie des Polentums in Litauen und Ruthenien nicht allein nicht zurück; sie hat sich sogar weiter gegen Osten verschoben und verläuft weit von den Grenzen von Kongresspolen, „de ce royaume ridicule" wie sich Kaiser ALEKSANDER der I, sein Schöpfer, ausgedrückt hatte.

RÉSULTATS GÉNÉRAUX

La statistique russe, qui servait d'instrument dans la lutte politique, tendait avec beaucoup de suite à diminuer l'importance de la question polonaise en Li-

ALLGEMEINE ERGEBNISSE

Die russische Statistik diente als Werkzeug politischen Kampfes und strebte im Laufe des XIX Jahrhunderts zur Bagatellisierung der polnischen Frage in

thuanie et en Ruthénie. Dans ce but, on élevait de plus en plus le pour-cent de la population orthodoxe à mesure que la tendance politique anti-polonaise augmentait d'intensité. Seulement STOŁYPIN, en communiquant à la Douma son projet du „zemstwo“, parle de 35·39% de catholiques parmi les habitants, et son projet ne prévoit que 46·1% d'électeurs orthodoxes, tout en étant fondé sur une loi électorale qui néglige complètement l'existence de 13·4% de la population juive.

La critique polonaise des sources officielles russes a fait très peu pour éclaircir les questions de la nationalité et de la confession des habitants en Lithuanie et en Ruthénie. Les derniers temps permettent d'enregistrer un progrès à cet égard. Cependant on ne s'est rendu pleinement compte de la situation qu'après l'étude d'une grande partie du pays par les autorités allemandes.

La critique polonaise a sûrement contribué à démasquer la tendancieuse statistique russe aux yeux de l'Europe. Néanmoins en Pologne, on se rendait très mal compte de l'état des choses réel, puisque MALISZEWSKI évalue *le nombre des Polonais en Lithuanie et en Ruthénie à presque deux millions et demi*, tandis que le savant allemand HOETZSCH, qui a etudié la Russie, *l'élève à 3¹/₂—4 millions.*

Il n'a été possible d'esquisser un tableau plus précis de la population de la Lithuanie et de la Ruthénie au point de vue national et confessionnel qu'après avoir constaté l'existence d'une relation étroite entre la composition des représentants de la petite propriété et celle de la population. En déterminant, d'après cette relation, la nationalité de la population, on obtient, quant au pour-cent de catholiques dans l'ensemble du pays, une concordance frappante avec le chiffre de STOŁYPIN, et quant à la composition nationale de la population de la partie du gouvernement de Wilno, occupée par les Allemands, une conformité entière aux données des autorités militaires allemandes.

Ces déterminations nous permettent de compter en Lithuanie et en Ruthénie :

6¹/₂ millions de Polonais,
1¹/₃ „ de Ruthéniens Blancs catholiques, y compris les peu nombreux Ruthéniens catholiques,
plus de 1 million de Lithuaniens
et plus de ¹/₄ de million de Lettes.

L'étude de la répartition de chaque groupe national et confessionnel montre *le caractère éminemment transitoire* de la Lithuanie et de la Ruthénie. Seulement aux confins Est de ces pays on a à faire aux territoires unis, ayant plus de ²/₃ de population orthodoxe. En dehors de ces territoires, on ne rencontre en général la majorité de ²/₃ qu'exceptionnellement.

La constatation de l'étroite relation, qui existe entre la nationalité et la confession des électeurs en général

Litauen und Ruthenien. Mit Rücksicht darauf wurden, mit der Verschärfung des polenfeindlichen Kurses, auch die amtlichen Angaben über den Prozentsatz orthodoxer Bevölkerung immer mehr in die Höhe gehoben. Erst beim Einbringen des Zemstwo-Entwurfes erwähnt STOŁYPIN 35·39% katholischer Bevölkerung und der Entwurf sieht blos 46·1% orthodoxer Wahlmänner voraus, trotzdem die Wahlordnung die Existenz von 13·4% jüdischer Bevölkerung gar nicht berücksichtigt hat.

Die polnische Kritik der russischen amtlichen Quellen hat sehr wenig zur Aufklärung der nationalkonfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien beigetragen. Erst in den letzten Zeiten trat eine merkliche Besserung in dieser Beziehung ein. In der Lage fand man sich aber erst dann zurecht, als die Verhältnisse in einem bedeutenden Teile des Landes von den deutschen Okkupationsbehörden an Ort und Stelle untersucht wurden.

Die polnische Kritik hat doch zur Entschleierung der tendenziösen russischen Statistik in den Augen Europas beigetragen. Wie wenig man aber in Polen über die faktischen Verhältnisse orientiert war, beweist die Tatsache, dass *die Zahl der Polen in Litauen und Ruthenien*, die von MALISZEWSKI *auf unvollständige 2¹/₂ Millionen* geschätzt wurde, der deutsche Kenner von Russland HOETZSCH auf *3¹/₂—4 Millionen* erhöhte.

Das Entwerfen eines exakteren Bildes der nationalkonfessionellen Verhältnisse von Litauen und Ruthenien wurde erst durch die Feststellung des innigsten Zusammenhanges zwischen der Zusammensetzung der Wahlmänner des Kleingrundbesitzes und der Bevölkerung ermöglicht. Die Bestimmung der Bevölkerungszusammensetzung auf dieser Grundlage stimmt ganz auffallend überein, nicht allein mit der von STOŁYPIN angegebenen Zahl der Katholiken des „Westgebietes“, aber auch mit den Angaben der deutschen Okkupationsbehörden über die Zusammensetzung der Bevölkerung des besetzten Teiles des Gouvernements Wilno.

Die obigen Berechnungen gestatten in Litauen und Ruthenien festzustellen:

6¹/₂ Millionen Polen,
1¹/₃ „ katholischer Weissruthenen zusammen mit wenig Zahlreichen katholischen Ruthenen,
über 1 Million Litauer und
über ¹/₄ „ Letten.

Die Untersuchung der Verteilung der Angehörigen einzelner nationalkonfessionellen Gruppen gestattet den *ausgesprochenen Übergangscharakter* von Litauen und Ruthenien festzustellen. Nur auf den Ostmarken dieser Länder haben wir mit geschlossenen Gebieten zu tun, die Majoritäten mit über ²/₃ orthodoxer Bevölkerung aufweisen. Sonst begegnet man Majoritäten über ²/₃ nur Ausnahmsweise.

Die Feststellung eines innigen Zusammenhanges zwischen der Zusammensetzung der Zemstwo-Wahlmän-

et la composition de la propriété foncière permet d'esquisser un tableau relativement exact de l'état de possession de chaque groupe national et confessionnel. En se fondant sur ces données, *on peut constater la superiorité de l'élément polonais sur l'orthodoxe*, sans même tenir compte de la catégorie de „Russes non-orthodoxes“ de STOŁYPIN, et qui se compose pour la plupart de Ruthéniens Blancs catholiques. Ceux-ci, comme on le sait, se tiennent pour des Polonais, se servent de la langue polonaise pour le culte et identifient la nationalité polonaise avec le catholicisme.

Vu le caractère éminemment transitoire des territoires de la Lithuanie et de la Ruthénie, il est très difficile de délimiter les zônes polonaise, lithuanienne et orthodoxe, aussi bien au point de vue de la répartition des ces nationalités qu'en ce qui concerne la propriété foncière. Le tableau le plus exact de la répartition territoriale de ces groupes nous est donné par les lignes dites d'équilibre. Ces lignes sont tracées de manière à trouver à l'extérieure de l'une autant de Polonais qu'à l'intérieur d'orthodoxes ou de Lithuaniens, et à l'extérieur de l'autre autant de terre polonaise qu'à l'intérieur de terre appartenant aux propriétaires orthodoxes ou lithuaniens. Les deux lignes se trouvent loin à l'Est des frontières du Royaume de 1815, la première un peu plus près, l'autre beaucoup plus loin.

ner überhaupt und der Zusammensetzung des Grundbesitzes gestattet ein Verhältnismässig exaktes Bild des Besitzstandes einzelner nationalkonfessionellen Gruppen zu entwerfen. Auf Grund dieser Angaben *kann das Überwiegen des privaten polnischen Grundbesitzes über dem orthodoxen nachgewiesen werden*, auch wenn man die „nicht-orthodoxen Russen“ von STOŁYPIN, die hauptsächlich aus katholischen Weissruthenen bestehen, bei Seite lässt. Diese betrachten sich aber bekanntlich für Polen, benutzen die polnische Sprache in der Kirche und identifizierten Polentum und Katholizismus.

Mit Rücksicht auf den scharf ausgesprochenen Übergangscharakter von Litauen und Ruthenien bietet die Abgrenzung der polnischen, litauischen und orthodoxen Zonen sehr grosse Schwierigkeiten. Sowohl in Bezug auf die Verteilung der Bevölkerung, wie auch in Bezug auf den Bodenbesitz. Das exakteste Bild des territorialen Verhältnisses dieser Gruppen geben so genannte Gleichgewichtslinien. Diese Linien werden so bestimmt, dass es ausserhalb der einen so viel Polen, wie es innerhalb derselben Orthodoxe, resp. Litauer giebt; ausserhalb der anderen befindet sich so viel polnischen Bodens, wie viel innerhalb derselben der Boden orthodoxer resp. litauischer Besitzer ausmacht. Beide Linien verlaufen im Osten weit von den Grenzen von Kongresspolen, die eine näher, die andere wesentlich weiter.

On trouvera les indications bibliographiques dans le texte polonais.

Bibliographische Angaben befinden sich im polnischen Text.

TABLICA I.

Éléments nationaux de la population d'après la nationalité des représentants de la petite propriété foncière non-noble.

Skład ludności na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności nieszlacheckiej.

Bevölkerungszusammensetzung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter des nicht-adeligen Kleingrundbesitzes.

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy / Polonais / Polen			„Rosyanie nieprawosławni" / „Russes non-orthodoxes" / „Nicht-orthodoxe Russen"			Prawosławni / Orthodoxes / Orthodoxe			„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) / „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) / „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)			Żydzi / Juifs / Juden		Ogół ludności w tysiącach / Total de la population en mille / Gesamtbevölkerung in Tausenden
	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% według spisu 1909 / d'après le recensement de 1909 / nach d. Polizeizählung 1909	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	
Grodno G.	(14·8)	10·5	207	(32·0)	28·3	558	(48·0)	39·8	787	(5·2)	3·5	70	17·9	350	1.975
Białystok	16·5	11·3	28	49·6	33·9	85	13·5	9·2	23	20·3	13·9	35	31·6	79	251
Bielsk	12·6	10·8	22	40·0	34·3	71	45·3	38·9	80	2·1	1·8	4	14·2	29	206
Brześć Litewski	21·3	16·6	43	5·1	4·0	10	73·5	57·3	150	—	—	—	22·0	58	262
Grodno	36·4	28·8	69	26·3	20·8	51	33·3	26·4	64	4·0	3·2	8	20·8	51	244
Kobryń	3·6	3·1	7	20·2	17·3	39	76·2	65·2	149	—	—	—	14·4	33	228
Prużana	4·2	3·7	6	23·6	20·6	36	72·2	62·9	109	—	—	—	12·9	22	173
Słonim	3·2	2·7	8	35·5	30·5	88	59·7	51·2	148	1·6	1·5	4	14·2	41	289
Sokółka	4·2	3·7	5	60·4	53·7	70	27·1	24·1	31	8·3	7·4	10	11·1	14	130
Wołkowysk	11·1	9·7	19	63·9	56·1	108	19·4	17·0	33	5·6	4·9	9	12·2	23	192
Kowno G.	(4·5)	4·0	71	(2·7)	2·4	43	(10·6)	8·6	155	(82·2)	69·0	1.238	16·1	289	1.797
Jeziorosy	6·1	5·3	13	5·4	4·7	11	17·7	15·3	37	70·7	61·2	146	13·4	32	239
Kowno	9·2	6·9	19	5·5	4·1	11	22·7	17·0	47	62·6	46·9	130	25·1	70	277
Poniewież	3·0	2·8	7	2·0	1·8	5	2·5	2·3	6	92·4	85·0	215	8·0	20	253
Rosienie	1·7	1.4	4	0·8	0·6	2	1·7	1·4	4	95·9	76·8	210	19·9	55	274
Szawle	2·9	2·4	7	2·3	1·9	5	15·6	12·9	36	79·2	65·3	183	17·5	49	281
Telsze	7·2	6·2	13	4·3	3·7	8	4·3	3·7	8	84·1	72·9	155	13·3	28	213
Wiłkomierz	3·3	2·9	8	0·4	0·3	1	7·4	6·4	17	88·8	76·7	199	13·6	35	260
Mińsk G.	(25·2)	22·3	640	(6·4)	5·3	152	(67·4)	57·8	1.658	(0·9)	0·9	26	13·9	394	2.869
Bobrujsk	15·9	13·1	46	—	—	—	84·1	69·4	244	—	—	—	17·5	62	352

Borysów	17·2	15·4	49	15·6	14·0	45	66·4	59·8	191	0·8	0·7	2	10·0	32	319
Ihumeń	19·2	17·3	56	12·0	10·8	35	68·8	61·9	199	—	—	—	10·1	32	321
Mińsk	25·5	20·3	71	23·6	18·8	66	50·0	39·8	139	0·9	0·7	2	20·4	71	349
Mozyr	5·4	4·6	12	—	—	—	92·9	79·0	201	1·8	1·5	4	15·0	38	255
Nowogródek	44·1	40·1	128	—	—	—	53·8	48·9	156	2·2	2·0	6	9·1	29	318
Pińsk	26·0	21·3	67	—	—	—	70·0	57·4	180	4·0	3·3	10	18·0	57	314
Rzeżyca	22·1	19·8	61	—	—	—	77·9	69·8	215	—	—	—	10·4	32	308
Słuck	51·4	45·0	150	2·1	1·8	6	45·7	40·0	133	0·7	0·6	2	12·4	41	333
Mohylew G.	(16·2)	11·7	265	(1·8)	3·4	78	(77·7)	69·1	1·562	(4·3)	3·8	85	12·1	275	2.262
Bychów	5·5	5·1	9	—	—	—	90·9	84·0	144	3·6	3·3	6	7·6	13	171
Czausy	22·2	20·4	25	—	—	—	77·8	71·6	87	—	—	—	8·0	10	122
Czeryków	8·4	7·8	16	—	—	—	81·9	76·2	154	9·6	9·1	18	7·0	14	202
Górki	5·6	4·8	15	16·7	14·4	45	72·2	62·5	194	5·6	4·8	15	13·5	42	310
Homel	5·3	4·7	8	2·7	2·4	4	90·3	79·5	132	1·8	1·6	3	12·0	20	166
Klimowice	—	—	—	—	—	—	100·0	90·5	176	—	—	—	9·5	18	194
Mohylew	25·8	19·5	40	2·4	1·8	4	71·8	54·3	112	—	—	—	24·4	51	207
Mścisław	16·7	13·6	18	—	—	—	83·3	67·9	92	—	—	—	18·5	25	136
Orsza	35·1	30·4	75	—	—	—	47·4	41·0	101	17·5	15·2	38	13·4	33	247
Rohaczew	3·2	2·9	9	9·5	8·5	25	87·3	78·0	231	—	—	—	10·7	32	296
Sienno	26·0	23·9	50	—	—	—	71·7	66·0	139	2·4	2·2	5	7·9	17	211
Wilno G. ,	(28·0)	22·7	444	(31·0)	28·0	547	(25·2)	20·1	393	(15·8)	15·5	302	13·7	268	1.956
Dzisna	46·8	42·5	106	17·4	15·8	39	30·6	27·8	69	5·1	4·6	11	9·1	23	249
Lida	15·2	13·6	35	50·0	44·7	115	25·9	23·1	59	8·9	7·9	20	10·7	27	257
Oszmiana	15·2	13·2	38	57·6	49·9	142	23·2	20·1	57	4·0	3·5	10	13·3	38	285
Święciany	10·2	9·5	20	39·1	36·6	77	13·3	12·4	26	37·5	35·1	74	6·5	14	211
Troki	30·0	26·7	65	5·0	4·5	11	8·8	7·8	19	56·3	49·9	122	10·9	27	244
Wilejka	14·7	13·4	35	32·4	29·5	77	52·2	47·6	125	0·7	0·6	2	8·8	23	262
Wilno	43·7	32·4	145	26·1	19·3	86	11·3	8·4	38	19·0	14·1	63	25·9	116	448
Witebsk G.	(10·0)	11·5	216	(1·9)	2·3	37	(65·6)	56·3	1.042	(22·5)	18·5	343	11·5	212	1.851
Dryssa	39·5	35·6	42	—	—	—	36·8	33·2	40	23·7	21·4	25	9·8	12	119
Dyneburg	13·9	11·3	32	0·5	0·4	1	46·8	37·9	109	38·9	31·5	90	19·0	55	287
Horodek	1·5	1·4	2	—	—	—	89·6	85·8	121	9·0	8·6	12	4·2	6	141
Lepel	39·4	35·7	70	—	—	—	59·1	53·5	105	1·5	1·4	3	9·5	19	196
Lucyn	3·9	3·7	6	3·3	3·1	5	28·8	27·3	42	64·1	60·8	94	5·1	8	155
Newel	1·1	1·0	1	—	—	—	97·8	89·4	122	1·1	1·0	1	8·6	12	137
Połock	11·2	9·9	17	19·1	16·9	29	48·3	42·6	73	21·3	18·8	32	11·7	20	172
Rzeżyca	8·3	7·5	12	—	—	—	61·2	55·2	91	30·6	27·6	46	9·8	16	165

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen			„Rosyanie nieprawosławni" Russes non-orthodoxes" Nicht-orthodoxe Russen"			Prawosławni Orthodoxes Orthodoxe			„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)			Żydzi Juifs Juden		Ogół ludności w tysiącach Total de la population en mille Gesamtbevölkerung in Tausenden
	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% według spisu 1909 d'après le recensement de 1909 nach d. Polizeizählung 1909	ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	
Siebież	8·8	8·6	10	—	—	—	90·3	88·0	106	0·9	0·9	1	2·5	3	120
Wieliż	5·5	5·1	7	—	—	—	91·8	84·4	111	2·7	2·5	3	8·1	11	132
Witebsk	9·4	7·3	17	1·3	1·0	2	69·0	53·8	122	20·3	15·8	36	22·1	50	227
Litwa i Białoruś / Lithuanie et Ruthénie Blanche / Litauen und Weissruthenien	1	14·5	1.843	(11·0)	11·1	1.415	(49·1)	44·0	5.597	(24·3)	16·8	2.064	14·1	1.788	12.710
Kijów G.	(8·1)	6·9	316	(1·0)	0·5	24	(86·7)	77·1	3.552	(4·4)	2·8	128	12·7	586	4.605
Berdyczów	17·5	13·4	50	8·5	6·5	24	55·5	42·3	157	18·5	14·1	52	23·7	88	370
Czehryń	1·8	1·7	5	—	—	—	98·2	90·5	262	—	—	—	7·8	23	289
Czerkasy	2·1	1·9	7	—	—	—	93·8	85·1	334	4·1	3·7	15	9·3	37	393
Humań	4·8	4·1	17	—	—	—	92·7	79·6	326	2·4	2·1	9	14·1	58	410
Kaniów	6·2	5·5	19	—	—	—	91·7	81·9	276	2·1	1·9	6	10·7	36	337
Kijów	4·7	4·2	33	—	—	—	92·3	83·1	646	3·0	2·7	20	9·9	77	777
Lipowiec	9·7	8·1	21	—	—	—	90·3	75·3	197	—	—	—	16·6	43	262
Radomyśl	8·1	6·9	29	—	—	—	87·0	73·9	308	4·9	4·2	18	15·1	63	417
Skwira	12·5	10·2	31	—	—	—	87·5	71·1	218	—	—	—	18·8	58	307
Taraszcza	14·3	13·1	39	—	—	—	85·7	78·3	235	—	—	—	8·6	26	300
Wasylków	15·4	13·6	54	—	—	—	82·3	72·7	289	2·3	2·0	8	11·7	46	397
Zwinogród	3·4	3·1	11	—	—	—	96·6	88·0	304	—	—	—	8·9	31	346
Podole G.	(22·9)	19·9	757	(0·3)	0·3	13	(75·4)	67·0	2.555	(1·4)	0·9	33	12	453	3,812
Bałta	5·8	5·2	26	—	—	—	93·4	84·1	428	0·7	0·6	3	10	51	509
Bracław	19·5	17·6	53	—	—	—	80·5	72·5	221	—	—	—	10	31	305

Hajsyn	20·0	18·0	57	—	—	—	80·0	72·0	229	—	—	—	10	32	318
Jampol	37·7	33·9	115	—	—	—	62·3	56·1	190	—	—	—	10	34	338
Kamieniec	17·6	15·1	49	—	—	—	79·2	68·1	223	3·2	2·8	9	14	46	327
Latyczów	25·5	23·0	53	4·3	3·9	9	70·2	63·2	146	—	—	—	10	23	231
Lityń	21·4	18·6	49	—	—	—	78·6	68·4	182	—	—	—	13	35	266
Mohylów	21·1	17·9	50	1·8	1·5	4	75·4	64·0	180	1·8	1·5	4	15	42	281
Olgopol	11·5	10·0	36	—	—	—	86·9	74·7	271	1·6	1·4	5	14	51	363
Płoskirów	51·1	43·9	125	—	—	—	48·9	42·1	120	—	—	—	14	40	284
Uszyca	20·5	18·2	51	—	—	—	76·9	68·4	190	2·6	2·3	6	11	31	278
Winnica	33·9	29·8	93	—	—	—	63·8	56·1	175	2·3	2·0	6	12	37	312
Wołyń G.	(23·4)	18·6	728	(0·2)	0·4	14	(59·8)	52·3	2.049	(16·5)	15·1	592	13·8	541	3.920
Dubno	16·2	14·2	36	—	—	—	55·2	48·3	123	28·6	25·0	64	12·5	32	255
Kowel	25·0	23·4	64	—	—	—	72·1	67·5	185	2·9	2·7	7	6·4	18	274
Krzemieniec	14·9	12·8	36	—	—	—	83·0	71·3	202	2·1	1·8	5	14·1	40	283
Łuck	21·7	18·2	61	—	—	—	44·3	37·3	124	33·9	28·5	95	15·9	53	333
Ostróg	8·2	7·4	16	—	—	—	63·3	57·0	125	28·6	25·7	57	10·0	22	220
Owrucz	6·1	5·5	16	1·0	0·9	3	79·6	71·4	202	13·3	11·9	34	10·3	29	283
Równo	21·5	17·4	64	—	—	—	41·5	33·5	124	36·9	29·8	110	19·3	71	369
St. Konstantynów	13·8	11·6	28	—	—	—	86·2	72·1	177	—	—	—	16·3	40	245
Włodzimierz	24·7	22·4	81	3·4	3·1	11	59·6	54·1	195	12·4	11·3	41	9·2	33	360
Zasław	33·7	29·4	76	—	—	—	47·2	41·1	108	19·1	16·6	43	12·9	34	260
Zwiahel	32·6	27·0	124	—	—	—	50·0	41·4	190	17·4	14·4	66	17·2	79	459
Żytomierz	25·7	21·7	126	—	—	—	60·0	50·7	294	14·3	12·1	70	15·5	90	579
RUŚ RUTHÉNIE RUTHENIEN	(17·3)	14·6	1·801	(0·5)	0·4	51	(73·5)	66·1	8.156	(8·7)	6·1	753	12·8	1·580	12.337
„9 GUBERNII ZACHODNICH" „9 GOUVERNEMENTS DE L'OUEST" „9 WESTGOUVERNEMENTS"	(16·3)	14·6	3.644	(6·6)	5·9	1.466	(59·3)	54·9	13.753	(17·8)	11·2	2·817	13·4	3·368	25.047

Uwaga. W nawiasie ( ) odsetki obliczone bezpośrednio dla gubernii i większych jednostek.
Remarque. Les chiffres entre parenthèses ( ) ont été déterminés directement pour gouvernements et unités supérieures.
Bemerkung. Die Prozentzahlen in Klammern ( ) wurden unmitelbar für Gouvernements und höhere Einheiten berechnet.

TABLICA II.

Éléments nationaux de la population d'après la nationalité des représentants de la petite propriété foncière.

Skład ludności na podstawie składu przedstawicieli drobnej własności.

Bevölkerungszusammensetzung auf Grund der Zusammensetzung der Vertreter d. Kleingrundbesitzes.

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen			„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"			Prawosławni Orthodoxes Orthodoxe			„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)			Żydzi Juifs Juden	
	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców / de représentants / der Vertreter	% ludności obliczony / de la population calculé / der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden	% według spisu 1909 / d'après le recensement de 1909 / nach der Polizeizählung 1909	ilość obliczona w tysiącach / nombre calculé en mille / berechnete Zahl in Tausenden
Grodno G.	(20·1)	15·3	303	(35·4)	30·8	608	(39·8)	32·6	643	(4·8)	3·4	68	17·9	350
Białystok	19·0	13·0	33	46·4	31·7	80	18·5	12·7	32	16·1	11·0	28	31·6	79
Bielsk	11·9	10·2	21	54·5	46·8	96	32·2	27·6	57	1·4	1·2	2	14·2	29
Brześć Litewski	20·7	16·1	42	12·3	9·6	25	67·0	52·3	137	—	—	—	22·0	58
Grodno	41·5	32·9	80	18·4	14·6	36	31·8	25·2	61	8·3	6·6	16	20·8	51
Kobryń	11·0	9·4	21	34·4	29·4	67	54·5	46·7	106	—	—	—	14·4	33
Prużana	9·2	8·0	14	30·6	26·7	46	60·2	52·4	91	—	—	—	12·9	22
Słonim	14·4	12·4	36	44·8	38·4	111	38·4	32·9	95	2·4	2·1	6	14·2	41
Sokółka	2·8	2·5	3	60·9	54·1	70	27·5	24·4	32	8·7	7·7	10	11·1	14
Wołkowysk	31·3	27·5	53	45·8	40·2	77	19·3	16·9	32	3·6	3·2	6	12·2	23
Kowno G.	(34·0)	28·2	507	(1·9)	1·7	30	(8·0)	6·6	118	(56·2)	47·5	853	16·1	289
Jeziorosy	39·6	34·3	82	3·3	2·9	7	14·2	12·3	29	42·9	37·2	89	13·4	32
Kowno	40·4	30·3	84	2·3	1·7	5	11·5	8·6	24	45·8	34·3	95	25·1	70
Poniewież	38·5	35·4	90	2·9	2·7	7	3·2	2·9	7	55·4	51·0	129	8·0	20
Rosienie	47·0	37·6	103	0·9	0·7	2	3·4	2·7	7	48·7	39·0	107	19·9	55
Szawle	30·7	25·3	71	2·1	1·7	5	12·6	10·4	29	54·6	45·0	126	17·5	49
Telsze	8·0	6·9	15	1·3	1·1	2	4·6	4·0	9	86·1	74·6	159	13·3	28
Wiłkomierz	27·4	23·7	62	0·7	0·6	2	5·9	5·1	13	66·0	57·0	148	13·6	35
Mińsk G.	(39·3)	33·2	956	(6·3)	4·7	133	(52·3)	46·6	1.337	(2·1)	1·7	48	13·9	394
Bobrujsk	21·0	17·3	61	0·4	0·3	1	73·4	60·6	213	5·2	4·3	15	17·5	62
Borysów	41·0	36·9	118	14·4	13·0	41	43·2	38·9	124	1·4	1·3	4	10·0	32

Ihumeń	38·4	34·5	111	6·9	6·2	20	54·7	49·2	158	—	—	—	10·1	32
Mińsk	46·3	36·9	129	18·3	14·6	51	32·9	26·2	91	2·5	2·0	7	20·4	71
Mozyr	14·3	12·2	31	—	—	—	84·3	71·7	183	1·4	1·2	3	15·0	38
Nowogródek	61·7	56·1	178	1·0	0·9	3	33·7	30·6	97	3·6	3·3	10	9·1	29
Pińsk	41·2	33·8	106	—	—	—	56·5	46·3	145	2·4	2·0	6	18·0	57
Rzeczyca	24·7	22·1	68	—	—	—	75·3	67·5	208	—	—	—	10·4	32
Słuck	52·7	46·2	154	5·7	5·0	17	40·5	35·5	118	1·1	1·0	3	12·4	41
Mohylew G.	(29·3)	23·0	521	(1·0)	1·8	41	(66·7)	59·9	1.356	(2·9)	3·1	70	12·1	275
Bychów	20·0	18·5	32	—	—	—	77·5	71·6	122	2·5	2·3	4	7·6	13
Czausy	27·8	25·6	31	—	—	—	72·2	66·4	81	—	—	—	8·0	10
Czeryków	23·7	22·0	44	—	—	—	70·5	65·6	133	5·8	5·4	11	7·0	14
Górki	11·8	10·2	32	8·8	7·6	24	70·6	61·0	189	8·8	7·6	24	13·5	42
Homel	8·9	7·8	13	2·1	1·8	3	87·7	77·2	128	1·4	1·2	2	12·0	20
Klimowice	15·8	14·3	28	—	—	—	84·2	76·2	148	—	—	—	9·5	18
Mohylew	31·6	23·9	49	1·2	0·9	2	67·3	50·9	105	—	—	—	24·4	51
Mścisław	38·2	31·1	42	—	—	—	61·8	50·4	69	—	—	—	18·5	25
Orsza	45·7	39·6	98	—	—	—	42·2	36·5	90	12·1	10·5	26	13·4	33
Rohaczew	28·3	25·3	75	4·7	4·2	12	66·9	59·7	177	—	—	—	10·7	32
Sienno	40·0	36·7	77	—	—	—	58·5	53·9	114	1·5	1·4	3	7·9	17
Wilno G.	(47·0)	40·9	801	(25·0)	20·7	406	(17·7)	14·8	289	(10·2)	9·8	191	13·7	268
Dzisna	53·1	48·2	120	19·9	18·1	45	23·3	21·2	53	3·7	3·4	8	9·1	23
Lida	50·7	45·3	116	31·5	28·1	72	12·4	11·1	29	5·4	4·8	12	10·7	27
Oszmiana	42·2	36·6	104	36·3	31·5	90	15·9	13·8	39	5·6	4·9	14	13·3	38
Święciany	42·0	39·3	83	24·3	22·7	48	12·8	12·0	25	21·0	19·6	41	6·5	14
Troki	53·4	47·6	116	4·1	3·7	9	8·8	7·8	19	33·7	30·0	73	10·9	27
Wilejka	32·3	29·5	77	36·1	32·9	86	30·9	28·2	74	0·7	0·6	2	8·8	23
Wilno	55·8	41·3	185	16·9	12·5	56	15·0	11·1	50	12·3	9·1	41	25·9	116
Witebsk G.	(23·8)	23·6	437	(1·6)	1·4	26	(57·3)	48·4	895	(17·3)	15·2	281	11·5	212
Dryssa	50·0	45·1	54	—	—	—	35·3	31·8	38	14·7	13·3	16	9·8	12
Dyneburg	22·0	17·8	51	0·4	0·3	1	42·7	34·6	99	35·0	28·4	82	19·0	55
Horodek	21·4	20·5	29	—	—	—	72·8	69·7	98	5·8	5·6	8	4·2	6
Lepel	68·3	61·8	121	—	—	—	30·3	27·4	54	1·4	1·3	3	9·5	19
Lucyn	12·4	11·8	18	3·0	2·8	4	26·6	25·2	39	58·0	55·0	85	5·1	8
Newel	7·2	6·6	9	—	—	—	91·9	84·0	115	1·0	0·9	1	8·6	12
Połock	37·0	32·7	55	10·9	9·6	17	40·0	35·3	61	12·1	10·7	18	11·7	20
Rzeżyca	22·4	20·2	33	0·6	0·5	1	53·2	48·0	79	23·7	21·4	35	9·8	16
Siebież	21·7	21·2	25	—	—	—	76·4	74·5	89	2·0	2·0	2	2·5	3

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen			„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"			Prawosławni Orthodoxes Orthodoxe			„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)			Żydzi Juifs Juden	
	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% wyborców de représentants der Vertreter	% ludności obliczony de la population calculé der Bevölkerung berechnet	Ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden	% według spisu 1909 d'après la recensement de 1909 nach der Polizeizählung 1909	ilość obliczona w tysiącach nombre calculé en mille berechnete Zahl in Tausenden
Wieliż	7·1	6·5	9	—	—	—	90·5	83·2	110	2·4	2·2	3	8·1	11
Witebsk	18·9	14·7	33	1·5	1·2	3	63·7	49·6	113	16·0	12·5	28	22·1	50
LITWA I BIAŁORUŚ LITHUANIE ET RUTHÉNIE BLANCHE LITAUEN UND WEISSRUTHENIEN	33·1	27·7	3.525	10·4	9·8	1.244	37·6	36·5	4.638	18·9	11·9	1·511	14·1	1.788
Kijów G.	(14·1)	12·4	574	(1·3)	0·7	30	(81·1)	72·0	3.320	(3·4)	2·2	100	12·7	586
Berdyczów	31·0	23·7	88	10·5	8·0	30	45·1	34·4	127	13·4	10·2	38	23·7	88
Czehryń	4·3	4·0	12	—	—	—	95·7	88·2	255	—	—	—	7·8	23
Czerkasy	5·8	5·3	21	—	—	—	90·8	82·4	324	3·5	3·2	13	9·3	37
Humań	18·5	15·9	65	—	—	—	79·7	68·5	281	1·8	1·5	6	14·1	58
Kaniów	11·9	10·6	36	—	—	—	86·6	77·3	261	1·5	1·3	4	10·7	36
Kijów	5·1	4·6	36	—	—	—	92·4	83·3	647	2·5	2·3	18	9·9	77
Lipowiec	26·9	22·4	59	—	—	—	73·1	61·0	160	—	—	—	16·6	43
Radomyśl	13·1	11·1	46	—	—	—	83·0	70·5	294	3·9	3·3	14	15·1	63
Skwira	18·2	14·8	45	—	—	—	81·8	66·4	204	—	—	—	18·8	58
Taraszcza	22·8	20·8	62	—	—	—	77·2	70·6	212	—	—	—	8·6	26
Wasylków	21·1	18·6	74	—	—	—	77·0	68·0	270	1·9	1·7	7	11·7	46
Zwinogród	9·5	8·7	30	—	—	—	90·5	82·4	285	—	—	—	8·9	31
Podole G.	(37·8)	32·1	1.224	(0·5)	0·6	21	(60·8)	54·9	2.095	(0·9)	0·6	22	12	453
Bałta	13·1	11·8	60	—	—	—	86·3	77·7	395	0·6	0·5	3	10	51
Bracław	29·8	26·8	82	—	—	—	70·2	63·2	193	—	—	—	10	31
Hajsyn	37·8	34·0	108	—	—	—	62·2	56·0	178	—	—	—	10	32

Jampol	45·6	41·0	139	—	—	—	54·4	49·0	166	—	—	—	10	34
Kamieniec	38·1	32·8	107	—	—	—	60·3	51·9	170	1·6	1·4	5	14	46
Latyczów	44·6	40·1	93	2·4	2·2	5	53·0	47·7	110	—	—	—	10	23
Lityń	41·6	36·2	96	—	—	—	58·4	50·8	135	—	—	—	13	35
Mohylów	38·1	32·4	91	1·7	1·4	4	59·3	50·4	142	0·8	0·7	2	15	42
Olgopol	28·4	24·4	89	3·9	3·4	12	66·7	57·4	208	1·0	0·9	3	14	51
Płoskirów	59·3	51·0	145	—	—	—	39·8	34·2	97	0·9	0·8	2	14	40
Uszyca	38·6	34·4	96	—	—	—	60·2	53·6	149	1·2	1·1	3	11	31
Winnica	43·1	37·9	118	—	—	—	55·5	48·8	152	1·4	1·2	4	12	37
Wołyń G.	(34·2)	30·3	1.189	(0·2)	0·2	9	(53·4)	45·3	1.775	(12·3)	10·4	408	13·8	541
Dubno	32·9	28·8	73	—	—	—	49·1	43·0	110	18·0	15·8	40	12·5	32
Kowel	31·1	29·1	80	—	—	—	66·7	62·4	171	2·3	2·2	6	6·4	18
Krzemieniec	29·5	25·3	72	—	—	—	69·0	59·3	168	1·6	1·4	4	14·1	40
Łuck	38·8	32·6	109	—	—	—	39·9	33·6	112	21·3	17·9	60	15·9	53
Ostróg	38·1	34·3	75	—	—	—	47·4	42·7	94	14·4	13·0	29	10·0	22
Owrucz	12·9	11·6	33	0·9	0·8	2	75·0	67·3	190	11·2	10·0	28	10·3	29
Równo	41·6	33·6	124	—	—	—	34·7	28·0	103	23·8	19·2	71	19·3	71
St. Konstantynów	52·3	43·8	107	—	—	—	47·7	39·9	98	—	—	—	16·3	40
Włodzimierz	37·7	34·2	123	2·1	1·9	7	52·7	47·9	172	7·5	6·8	24	9·2	33
Zasław	37·5	32·7	85	—	—	—	46·2	40·2	105	16·3	14·2	37	12·9	34
Zwiahel	39·3	32·5	149	—	—	—	47·4	39·2	180	13·4	11·1	51	17·2	79
Żytomierz	32·4	27·4	159	—	—	—	55·6	47·0	272	·12·0	10·1	58	15·5	90
Ruś RUTHÉNIE RUTHENIEN	(27·9)	24·2	2.987	(0·7)	0·5	60	(65·2)	58·3	7.190	(6·3)	4·3	530	12·8	1.580
„9 GUBERNII ZACHODNICH" „9 GOUVERNEMENTS DE L'OUEST" „9 WESTGOUVERNEMENTS"	(31·2)	26·0	6.512	(6·9)	5·2	1304	(47·6)	47·2	11.828	(14.3)	8·1	2.041	13·4	3·368

Uwaga. W nawiasie ( ) odsetki obliczone bezpośrednio dla gubernii i większych jednostek.
Remarque. Les chiffres entre parenthèses ( ) ont été déterminés directement pour gouvernements et unités supérieures.
Bemerkung. Die Prozentzahlen in Klammern ( ) wurden unmittelbar für Gouvernements und höhere Einheiten berechnet.

TABLICA III.

Propriété foncière d'après la nationalité des représentants-électeurs. **Własność ziemska na podstawie składu przedstawicieli-wyborców.** **Grundbesitz auf Grund der Zusammensetzung der Wahlmänner-Vertreter.**

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen		„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"		„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)		Prawosławni — Orthodoxes — Orthodoxe: wogóle en général insgesamt		Prawosławni — Orthodoxes — Orthodoxe: w tem własności skarbowej y compris de propriété de l'état darunter Staatsbesitz		Powierzchnia ogólna Surface totale Gesamt-oberfläche
	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wartości nieruchomości de taxation des immeubles der Schätzung der Liegenschaften	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	
Grodno G.	21·3	8.222	33·1	12.776	3·5	1.361	42·0	16.219	20·4	7.889	38.578
Białystok	16·5	479	44·7	1.298	13·2	383	25·6	743	6·9	200	2.904
Bielsk	11·7	417	52·9	1.884	1·8	64	33·6	1.197	12·8	456	3.562
Brześć Litewski	16·4	800	19·7	962	0·9	44	63·0	3.075	18·6	908	4.881
Grodno	46·6	1.987	14·7	627	7·0	298	31·7	1.352	23·0	981	4.264
Kobryń	17·6	925	29·5	1.551	0·6	32	52·3	2.749	10·6	557	5.257
Prużana	17·0	708	26·9	1.120	1·1	46	55·0	2.290	33·7	1.403	4.164
Słonim	19·9	1.418	39·1	2.786	2·2	157	38·8	2.765	33·0	2.352	7.126
Sokółka	1·9	50	51·5	1.343	6·8	177	39·8	1.038	24·8	647	2.607
Wołkowysk	37·7	1.438	31·6	1.205	4·2	160	26·5	1.010	10·1	385	3.813
Kowno G.	41·7	16.767	4·3	1.723	43·3	17.417	10·7	4.282	6·2	2.487	40.188
Jeziorosy	51·9	2.817	4·6	250	29·5	1.601	14·0	760	9·3	505	5.427
Kowno	40·2	1.617	3·9	157	40·7	1.637	15·2	611	8·9	358	4.022
Poniewież	42·0	2.605	10·1	627	40·4	2.506	7·5	465	2·9	180	6.203
Rosienie	55·0	3.561	3·0	194	34·1	2.208	7·9	512	7·5	486	6.475
Szawle	41·5	2.868	3·1	214	38·7	2.674	16·7	1.154	3·9	269	6.910
Telsze	20·5	1.086	4·2	222	68·2	3.612	7·1	376	5·5	291	5.296
Wiłkomierz	37·8	2.213	1·0	59	54·3	3.179	6·9	404	6·8	398	5.855
Mińsk G.	42·8	39.065	3·3	3.052	2·1	1.914	51·7	47.181	15·5	14.179	91.212
Bobrujsk	30·1	3.672	0·4	49	4·4	537	65·1	7.942	38·2	4.660	12.199

Borysów	46·2	4.682	11·1	1.125	3·2	324	39·5	4.003	37·1	3.760	10.134
Ihumeń	47·7	4.800	4·4	443	1·0	101	46·9	4.720	15·4	1.550	10.063
Mińsk	55·2	2.877	13·5	704	3·0	156	28·3	1.475	6·7	349	5.212
Mozyr	31·2	5.040	1·6	258	1·6	258	65·6	10.598	4·9	792	16.155
Nowogródek	66·9	3.455	0·8	41	4·4	227	27·9	1.441	7·7	398	5.165
Pińsk	55·9	6.634	0·4	47	1·5	178	42·2	5.008	18·7	2.219	11.867
Rzeczyca	26·8	3.382	0·4	50	—	—	72·8	9.186	0·3	38	12.618
Słuck	58·0	4.523	4·3	335	1·7	133	36·0	2.808	5·3	413	7.799
Mohylew G.	31·5	15.117	1·2	545	3·4	1.637	63·9	30.638	3·2	1.555	47.948
Bychów	32·8	1.533	—	—	3·0	140	64·2	3.000	7·3	341	4.673
Czausy	31·5	777	—	—	—	—	68·5	1.691	4·7	116	2.468
Czeryków	31·1	1.446	—	—	4·0	186	64·9	3.017	1·1	51	4.648
Górki	13·5	725	4·1	220	8·1	435	74·3	3.990	4·6	247	5.370
Homel	16·7	473	1·5	42	2·3	65	79·5	2.250	0·4	11	2.830
Klimowice	19·4	819	—	—	—	—	80·6	3.404	0·7	30	4.223
Mohylew	35·8	1.226	1·2	41	—	—	63·0	2.157	2·4	82	3.425
Mścisław	35·3	892	—	—	0·5	13	64·2	1.622	4·0	101	2.526
Orsza	46·5	2.547	—	—	9·7	531	43·8	2.399	0·2	11	5.478
Rohaczew	30·6	2.279	2·6	193	2·1	156	64·7	4.820	5·5	410	7.449
Sienno	49·4	2.400	1·0	49	2·5	121	47·1	2.288	3·2	155	4.858
Wilno G.	54·4	22.813	17·5	7.313	9·2	3.839	18·9	7.935	14·7	6.154	41.907
Dzisna	57·3	3.311	15·7	907	4·7	272	22·3	1.289	2·7	156	5.779
Lida	51·9	2.909	23·5	1.317	4·8	269	19·8	1.110	8·9	499	5.605
Oszmiana	52·2	3.594	25·2	1.735	5·8	399	16·8	1.157	13·5	929	6.885
Święciany	50·8	2.656	17·5	915	16·5	862	15·2	795	27·1	1.417	5.228
Troki	58·1	3.406	3·7	217	23·6	1.383	14·6	856	26·9	1.577	5.862
Wilejka	49·2	3.043	24·2	1.497	0·6	37	26·0	1.608	11·8	730	6.185
Wilno	61·2	3.894	11·4	725	9·7	617	17·6	1.120	13·3	846	6.363
Witebsk G.	28·2	12.436	1·5	661	14·4	6.340	55·9	24.546	5·8	2.561	43.983
Dryssa	50·6	1 479	1·1	32	13·2	385	35·1	1.026	2·1	61	2.922
Dyneburg	28·7	1.261	0·7	31	27·8	1.221	42·8	1.880	5·7	250	4.393
Horodek	21·1	746	—	—	9·5	336	69·4	2.454	13·3	470	3.536
Lepel	71·7	2.776	—	—	2·7	105	25·6	991	2·0	77	3.871
Lucyn	17·8	932	1·9	99	44·3	2.319	36·0	1.885	8·9	466	5.235
Newel	10·8	418	1·5	58	2·0	77	85·7	3.314	3·8	147	3.867
Połock	31·6	1.506	7·3	348	10·4	496	50·7	2.416	12·5	596	4.766

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen		„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"		„Inni" (Litwini, Łotysze, Niemcy i t. d.) „Autres" (Lithuaniens, Lettes, Allemands etc.) „Andere" (Litauer, Letten, Deutsche u. s. w.)		Prawosławni — Orthodoxes — Orthodoxe: wogóle en général insgesamt		Prawosławni — Orthodoxes — Orthodoxe: w tem własności skarbowej y compris de propriété de l'état darunter Staatsbesitz		Powierzchnia ogólna Surface totale Gesamtoberfläche
	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wyborców de représentants der Vertreter	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	% wartości nieruchomości de taxation des immeubles der Schätzung der Liegenschaften	powierzchnia obliczona surface calculée berechnete Oberfläche	
Rzeżyca	30·8	1.255	0·9	37	18·3	746	50·0	2.038	2·0	82	4.076
Siebież	27·5	996	0·4	14	3·0	109	69·1	2.503	3·8	138	3.623
Wieliż	5·8	257	—	—	2·9	129	91·3	4.053	4·5	200	4.439
Witebsk	24·9	810	1·3	42	12·8	417	61·0	1.986	2·3	74	3.255
LITWA I BIAŁORUŚ / LITHUANIE ET RUTHÉNIE BLANCHE / LITAUEN UND WEISSRUTHENIEN	37·7	114.420	8·6	26.070	10·7	32.508	43·1	130.801	11.5	34.825	303.816
Kijów G.	24·3	12.388	0·8	393	2·6	1.324	72·3	36.851	6·0	3.071	50.957
Berdyczów	35·6	1.214	9·0	307	8·0	273	47·4	1.617	0·7	24	3.411
Czehryń	14·3	468	—	—	0·6	20	85·1	2.786	4·5	147	3.274
Czerkasy	6·6	259	1·2	47	4·6	181	87·6	3.438	9·4	369	3.925
Humań	33·3	1.431	—	—	3·0	129	63·7	2.736	1·8	77	4.296
Kaniów	27·2	886	0·6	20	0·6	20	71·6	2.333	10·3	336	3.259
Kijów	7·2	407	—	—	4·0	226	88·8	5.021	11·4	645	5.654
Lipowiec	50·2	1.452	—	—	0·9	26	48·9	1.414	0·1	3	2.892
Radomyśl	19·0	1.824	0·2	19	2·9	278	77·9	7.478	10·4	998	9.600
Skwira	40·4	1.504	—	—	0·4	15	59·2	2.203	—	—	3.722
Taraszcza	40·8	1.357	—	—	—	—	59·2	1.970	0·7	23	3.327
Wasylków	23·2	959	—	—	3·2	132	73·6	3.041	9·6	397	4.132
Zwinogród	18·1	627	—	—	0·7	24	81·2	2.814	1·5	52	3.465

Podole G.	43·9	18.453	0·8	345	1·3	530	54·0	22.682	2·5	1.037	42.017
Bałta	19·9	1.545	1·3	101	1·1	86	77·7	6.034	4·5	349	7.766
Bracław	39·2	1.207	—	—	1·4	43	59·4	1.829	4·0	123	3.079
Hajsyn	55·7	1.884	—	—	2·0	68	42·3	1.431	4·6	156	3.383
Jampol'	58·0	2.098	2·1	76	1·0	36	38·9	1.407	1·6	58	3.618
Kamieniec	47·9	1.381	—	—	2·4	69	49·7	1.433	1·6	52	2.884
Latyczów	47·3	1.277	1·5	40	1·5	40	49·7	1.341	0·2	6	2.699
Lityń	53·0	1.761	0·4	13	0·4	13	46·2	1.535	0·3	10	3.322
Mohylów	40·9	1.123	0·7	19	0·7	19	57·6	1.582	0·2	5	2.746
Olgopol	42·5	1.703	2·1	84	1·7	68	53·7	2.152	4·4	176	4.008
Płoskirów	63·0	1.695	—	—	0·4	11	36·6	985	—	—	2.691
Uszyca	50·2	1.426	—	—	0·5	14	49·3	1.400	3·6	102	2.840
Winnica	45·4	1.353	0·4	12	2·1	63	52·1	1.553	—	—	2.981
Wołyń G.	38·9	27.914	0·2	128	9·0	6.480	51·9	37.213	6·8	4.898	71.736
Dubno	41·3	1.635	—	—	14·5	574	44·2	1.749	—	—	3.958
Kowel	37·6	2.776	—	—	1·2	89	61·2	4.518	14·7	—	7.383
Krzemieniec	35·1	1.168	—	—	2·3	77	62·6	2.084	—	1.085	3.329
Łuck	39·3	2.935	—	—	14·4	1.075	46·3	3.458	12·9	963	7.468
Ostróg	40·4	1.239	—	—	7·4	227	52·2	1.600	7·5	230	3.066
Owrucz	24·0	2.533	0·5	53	9·3	982	66·2	6.987	20·3	2.143	10.555
Równo	42·7	3.676	—	—	14·6	1.257	42·7	3.676	—	—	8.609
St. Konstantynów	59·4	1.518	0·9	23	—	—	39·7	1.014	0·1	3	2.556
Włodzimierz	45·6	3.512	0·6	46	5·0	385	48·8	3.758	—	—	7.701
Zasław	52·0	1.808	—	—	9·7	337	38·3	1.331	1·0	35	3.476
Zwiahel	44·2	3.185	—	—	11·4	821	44·4	3.199	1·1	79	7.205
Żytomierz	30·0	1.929	0·1	6	10·2	656	59·7	3.839	5·6	360	6.430
RUŚ RUTHÉNIE RUTHENIEN	35·7	58.755	0·5	866	5·1	8.334	58·7	96.746	5·6	9.006	164.710
„9 GUBERNII ZACHODNICH" „9 GOUV. DE L'OUEST" „9 WESTGOUVERNEMENTS"	37·0	173.175	5·8	26.936	8·7	40.843	48·6	227.547	9·4	43.831	468.526

TABLICA IV.

Électeurs de „Zemstwo" dans les arrondissements. Wyborcy ziemscy według powiatów. Zemstwo-Wahlmänner in den Kreisen.

Gubernie Powiaty / *Gouvernements* Arrondissements / *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen				„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „Nicht-orthodoxe Russen"				Prawosławni Orthodoxes Orthodoxe				„Inni" „Autres" „Andere"				Ogół wyborców Total des électeurs Wahlmänner insgesamt				
	wielka własność grande propriété Gross-grundbesitz		drobna własność petite propriété Klein-grundbesitz		wielka własność grande propriété Gross-grundbesitz		drobna własność petite propriété Klein-grundbesitz		wielka własność grande propriété Gross-grundbesitz		drobna własność petite propriété Klein-grundbesitz		wielka własność grande propriété Gross-grundbesitz		drobna własność petite propriété Klein-grundbesitz		wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		Razem Total Zusammen
	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	
Grodno G.	251	31	135	113	241	51	192	245	283	169	125	367	20	16	19	40	795	267	471	765	2.298
Białystok	10	2	10	22	18	22	12	66	29	8	13	18	1	7	—	27	58	39	35	133	265
Bielsk	7	2	5	12	29	10	40	38	17	12	3	43	—	2	—	2	53	26	48	95	222
Brześć Litewski	13	4	8	29	40	3	15	7	45	43	20	100	3	—	—	—	101	50	43	136	330
Grodno	72	19	54	36	17	—	14	26	38	15	36	33	5	4	14	4	132	38	118	99	387
Kobryń	35	4	14	3	34	7	36	17	48	35	20	64	2	—	—	—	119	46	70	84	319
Prużana	22	—	6	3	18	1	13	17	23	18	7	52	—	2	—	—	63	21	26	72	182
Słonim	37	—	16	2	51	1	34	22	34	24	11	37	3	—	2	1	125	25	63	62	275
Sokółka	—	—	—	2	10	1	13	29	17	5	6	13	—	1	2	4	27	7	21	48	103
Wołkowysk	55	—	22	4	24	6	15	23	32	9	9	7	6	—	1	2	117	15	47	36	215
Kowno G.	787	20	766	50	90	29	15	30	182	53	73	118	183	139	433	915	1.242	241	1.287	1.113	3.883
Jeziorosy	118	—	88	9	2	9	—	8	16	7	9	26	4	13	1	104	140	29	98	147	414
Kowno	88	8	157	15	6	10	1	9	38	14	12	37	55	21	93	102	187	53	263	163	666
Poniewież	113	—	126	6	43	6	6	4	22	11	6	5	2	44	7	183	180	61	145	198	584
Rosienie	147	2	163	2	14	—	2	1	32	1	10	2	12	12	55	116	205	15	230	121	571
Szawle	146	6	114	5	12	—	4	4	41	19	22	27	19	22	75	137	218	47	215	173	653
Telsze	59	—	14	5	10	3	—	3	15	1	8	3	47	8	147	58	131	12	169	69	381
Wiłkomierz	116	4	104	8	3	1	2	1	18	—	6	18	44	19	55	215	181	24	167	242	614
Mińsk G.	820	34	444	243	28	7	48	62	318	266	264	649	27	16	28	9	1.193	323	784	963	3.263
Bobrujsk	80	6	35	22	1	—	1	—	53	58	83	116	7	—	14	—	141	64	133	138	476
Borysów	76	7	70	21	10	—	13	19	38	15	15	81	3	6	2	1	127	28	100	122	377

Ihumeń	98	6	65	24	—	2	1	15	35	28	41	86	—	4	—	—	133	40	107	125	405
Mińsk	110	—	84	27	8	2	19	25	27	7	26	53	5	1	5	1	150	10	134	106	400
Mozyr	55	2	14	6	3	1	—	—	24	22	14	104	—	2	—	2	83	27	28	112	249
Nowogródek	121	3	80	41	1	—	2	—	31	5	16	50	7	1	5	2	160	9	103	93	365
Pińsk	110	2	22	13	—	1	—	—	37	26	13	35	2	—	—	2	149	29	35	50	263
Rzeczyca	39	7	7	17	—	1	—	—	44	73	13	60	—	—	—	—	83	81	20	77	261
Słuck	131	1	67	72	5	—	12	3	29	32	43	64	3	2	2	1	168	35	124	140	467
Mohylew G.	495	59	284	136	1	6	—	15	472	351	302	653	21	19	6	36	989	435	592	840	2.856
Bychów	39	10	13	3	—	—	—	—	24	31	12	50	2	2	—	2	65	43	25	55	188
Czausy	18	1	6	4	—	—	—	—	32	5	12	14	—	—	—	—	50	6	18	18	92
Czeryków	47	5	26	7	—	—	—	—	53	26	30	68	3	—	—	8	103	31	56	83	273
Górki	6	—	3	1	—	—	—	3	31	—	11	13	3	—	2	1	40	—	16	18	74
Homel	30	1	7	6	1	—	—	3	48	34	26	102	1	3	—	2	80	38	33	113	264
Klimowice	37	—	18	—	—	—	—	—	46	87	19	77	—	—	—	—	83	87	37	77	284
Mohylew	65	23	51	32	—	2	—	3	63	61	88	89	—	—	—	—	128	86	139	124	477
Mścisław	31	1	26	8	—	—	—	—	22	44	15	40	—	1	—	—	53	46	41	48	188
Orsza	73	13	51	40	—	—	—	—	72	11	30	54	8	5	4	20	153	29	85	114	381
Rohaczew	37	—	34	2	—	—	—	6	42	22	30	55	1	4	—	—	80	26	64	63	233
Sienno	112	5	49	33	—	4	—	—	39	30	29	91	3	4	—	3	154	43	78	127	402
Wilno G.	736	22	633	261	32	36	187	289	182	70	102	235	28	31	47	147	978	159	969	932	3.038
Dzisna	114	3	77	110	6	7	29	41	23	13	10	72	5	7	1	12	148	30	117	235	530
Lida	85	2	134	17	8	6	38	56	39	15	8	29	4	2	6	10	136	25	186	112	459
Oszmiana	100	3	99	15	1	6	41	57	26	1	20	23	8	1	11	4	135	11	171	99	416
Święciany	87	2	89	13	3	4	9	50	22	4	14	17	4	7	3	48	116	17	115	128	376
Troki	72	—	79	24	2	1	4	4	26	1	10	7	1	5	20	45	101	7	113	80	301
Wilejka	138	8	72	20	5	9	59	44	13	25	17	71	—	1	1	1	156	43	149	136	484
Wilno	140	4	83	62	7	3	7	37	33	11	23	16	6	8	5	27	186	26	118	142	472
Witebsk G.	499	31	322	149	7	16	4	28	305	478	158	976	42	98	8	335	853	623	492	1.488	3.456
Dryssa	49	5	19	15	—	2	—	—	14	23	10	14	4	9	1	9	67	39	30	38	174
Dyneburg	61	4	24	30	—	2	—	1	20	52	4	101	11	18	2	84	92	76	30	216	414
Horodek	8	—	21	1	—	—	—	—	19	8	15	60	1	7	—	6	28	15	36	67	146
Lepel	104	7	73	26	—	—	—	—	20	11	5	39	2	4	1	1	126	22	79	66	293
Lucyn	24	2	15	6	—	—	—	5	24	26	1	44	1	18	—	98	49	46	16	153	264
Newel	22	—	13	2	3	2	—	—	29	73	18	174	3	2	—	2	57	77	31	178	343
Połock	50	1	51	10	—	9	1	17	55	59	23	43	8	9	1	19	113	78	76	89	356
Rzeżyca	63	3	25	10	2	—	1	—	22	59	9	74	8	15	—	37	95	77	35	121	328
Siebież	39	2	23	10	—	1	—	—	19	50	15	102	4	1	2	1	62	54	40	113	269

Gubernie Powiaty *Gouvernements* Arrondissements *Gouvernements* Kreise	Polacy Polonais Polen				„Rosyanie nieprawosławni" „Russes non-orthodoxes" „nicht-orthodoxe Russen"				Prawosławni Orthodoxes Orthodoxe				„Inni" „Autres" „Andere"				Ogół ludności Total des électeurs Wahlmänner insgesamt				Razem Total Zusammen
	wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		wielka własność grande propriété Grossgrundbesitz		drobna własność petite propriété Kleingrundbesitz		
	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	szlachta nobles adelige	nie-szlachta non-nobles nicht-adelige	
Wieliż	3	1	2	4	—	—	—	—	38	43	9	67	—	3	—	2	41	47	11	73	172
Witebsk	76	6	56	35	2	—	2	5	45	74	49	258	—	12	1	76	123	92	108	374	697
LITWA I BIAŁORUŚ LITHUANIE ET RUTHÉNIE BLANCHE LITAUEN UND WEISSRUTHENIEN	3.588	197	2.584	952	399	145	446	669	1.742	1.387	1.024	2.998	321	319	541	1.482	6.050	2.048	4.595	6.101	18·794
Kijów G.	562	88	168	139	12	15	12	17	486	535	276	1.492	11	42	—	75	1.071	680	456	1.723	3.930
Berdyczów	104	21	41	35	11	11	12	17	68	65	24	111	3	5	—	37	186	102	77	200	565
Czehryń	20	2	2	1	—	—	—	—	50	32	11	56	—	1	—	—	70	35	13	57	175
Czerkasy	7	—	7	3	—	3	—	—	30	39	20	137	—	6	—	6	37	48	27	146	258
Humań	91	12	34	8	—	—	—	—	45	52	28	153	—	7	—	4	136	71	62	165	434
Kaniów	31	3	5	3	1	—	—	—	32	21	14	44	—	—	—	1	64	24	19	48	155
Kijów	23	6	7	24	—	—	—	—	71	105	93	468	6	13	—	15	100	124	100	507	831
Lipowiec	84	5	19	6	—	—	—	—	34	10	12	56	—	2	—	—	118	17	31	62	228
Radomyśl	45	10	15	15	—	1	—	—	69	88	30	161	—	4	—	9	114	103	45	185	447
Skwira	79	9	8	10	—	—	—	—	28	46	11	70	1	—	—	—	108	55	19	80	262
Taraszcza	51	10	11	12	—	—	—	—	15	29	6	72	—	—	—	—	66	39	17	84	206
Wasylków	12	5	14	20	—	—	—	—	12	26	17	107	1	3	—	3	25	34	31	130	220
Zwinogród	15	5	5	2	—	—	—	—	32	22	10	57	—	1	—	—	47	28	15	59	149
Podole G.	947	97	376	201	11	6	5	3	599	338	266	661	5	31	1	12	1.562	472	648	877	3.559
Bałta	65	5	15	8	1	5	—	—	89	120	23	128	1	3	—	1	156	133	38	137	464
Bracław	36	3	9	8	—	—	—	—	32	13	7	33	—	2	—	—	68	18	16	41	143

Hajsyn	76	4	19	9	—	—	—	—	21	15	10	36	—	4	—	—	97	23	29	45	194
Jampol	115	8	24	23	6	—	—	—	44	14	18	38	—	3	—	—	165	25	42	61	293
Kamieniec	138	9	76	22	—	—	—	—	67	32	56	99	1	7	—	4	206	48	132	125	511
Latyczów	56	2	25	12	—	1	—	2	41	15	11	33	—	3	—	—	97	21	36	47	201
Lityń	91	9	23	9	1	—	—	—	49	21	12	33	—	1	—	—	141	31	35	42	249
Mohylów	60	5	33	12	—	—	1	1	59	26	27	43	1	—	—	1	120	31	61	57	269
Olgopol	66	7	22	7	1	—	4	—	42	19	15	53	1	2	—	1	110	28	41	61	240
Płoskirów	98	9	44	23	—	—	—	—	41	15	23	22	—	—	1	—	139	24	68	45	276
Uszyca	66	4	24	8	—	—	—	—	35	15	20	30	—	—	—	1	101	19	44	39	203
Winnica	80	32	62	60	2	—	—	—	79	33	44	113	1	6	—	4	162	71	106	177	516
Wołyń G.	842	157	398	416	3	1	—	4	578	682	209	1.062	15	132	—	293	1.438	972	607	1.775	4.792
Dubno	75	2	38	17	—	—	—	—	45	15	24	58	6	11	—	30	126	28	62	105	321
Kowel	35	21	15	26	—	—	—	—	31	39	13	75	—	—	—	3	66	60	28	104	258
Krzemieniec	51	4	24	14	—		—	—	49	26	11	78	—	4	—	2	100	34	35	94	263
Łuck	70	3	46	25	—	—	—	—	57	37	22	51	1	11	—	39	128	51	68	115	362
Ostróg	46	—	33	4	—	—	—	—	43	18	15	31	2	1	—	14	91	19	48	49	207
Owrucz	30	4	9	6	—	—	—	1	30	19	9	78	—	6	—	13	60	29	18	98	205
Równo	62	7	28	14	—	—	—	—	51	24	8	27	2	11	—	24	115	42	36	65	258
St. Kostantynów	90	15	30	4	1	1	—	—	34	28	6	25	—	—	—	—	125	44	36	29	234
Włodzimierz	97	6	33	22	—	—	—	3	63	29	24	53	3	4	—	11	163	39	57	89	348
Zasław	63	—	9	30	—	—	—	—	21	6	6	42	—	2	—	17	84	8	15	89	196
Zwiahel	78	15	35	62	—	—	—	—	41	33	22	95	—	16	—	33	119	64	57	190	430
Żytomierz	145	80	98	192	2	—	—	—	113	408	49	449	1	66	—	107	261	554	147	748	1.710
RUŚ RUTHÉNIE RUTHENIEN	2.351	342	942	756	26	22	17	24	1.663	1.555	751	3.215	31	205	1	380	4.071	2.124	1.711	4.375	12.281
„9 GUBERNII ZACHODNICH" „9 GOUVERNEMENTS DE L'OUEST" „9 WESTGOUVERNEMENTS"	5.939	539	3.526	1.708	425	167	463	693	3.405	2.942	1.775	6.213	352	524	542	1.862	10.121	4.172	6.306	10.476	31.075


UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 00570 6430